

Urząd Miasta Jastarnia
2013-04-02, 2170 / 2013

50873

Gdańsk, dnia 2 kwietnia 2013 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a
02 – 676 Warszawa

Zamawiający:

Gmina Miasta Jastarnia
ul. Portowa 24
84 - 140 Jastarnia
Nr tel.: +48.58.675.19.99
Nr fax.: +48.58.675.21.76

Odwołujący:

Przedsiębiorstwo Robót Sanitarno Porządkowych S.A.
ul. Trakt Św. Wojciecha 43/45
80 - 044 Gdańsk
Nr tel.: +48.58.309.00.00
Nr fax.: +48.58.309.49.53
Adres poczty elektronicznej:
sekretariat@prsp.com.pl
Reprezentowany przez pełnomocnika:
Mariusza Bogusza
uprawnionego do reprezentacji Spółki Odwołującego,
zgodnie z przedłożonym odpisem z pełnomocnictwa oraz
odpisem aktualnym z KRS Spółki

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą "Odbiór i zagospodarowanie zmieszanych i posegregowanych odpadów komunalnych z nieruchomości na terenie Gminy Miasta Jastarnia oraz organizacja i prowadzenie punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w miejscowości Jastarnia"

Numer postępowania: 271.6.2013 (KODY CPV: 90 51 32 00 -8; 90 53 30 00 -2)

Ogłoszenie o zamówieniu przesłane zostało przez Zamawiającego w celu publikacji w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (Dz.U. S) w dniu 22/03/2013 r. (ID:2013-040904).

ODWOŁANIE

(zgodnie z art.27 ust. 2 PZP prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego odwołania i odesłanie potwierdzenia (pierwsza Strona odwołania z Państwa pieczęcią) - fax'em na nr.:58.309.49.53)

Niniejszym, działając w imieniu Spółki Odwołującego Przedsiębiorstwo Robót Sanitarno Porządkowych S.A. z siedzibą w Gdańsku, na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – dalej zwanej „Ustawą” lub “PZP” oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) dalej zwanego “Rozporządzeniem”, wnoszę o odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu a także postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - dalej zwanej “SIWZ”, w tym także załączników do SIWZ, wskazanych poniżej w części III niniejszego Odwołania.

I

SPEŁNIENIE PRZEZ ODWOŁUJĄCEGO PRZESŁANEK Z ART. 179 UST. 1 PZP

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia - jest podmiotem specjalizującym się w świadczeniu usług stanowiących przedmiot zamówienia, działającym przede wszystkim na terenie województwa pomorskiego. Wskazane w części III Odwołania czynności i zaniechania Zamawiającego mogą uniemożliwić Odwołującemu złożenie oferty i udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Stąd też, Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na utracie korzyści związanych z udzieleniem zamówienia.

Zgodnie zaś z wykładnią art. 179 ust.1 PZP powszechnie przyjętą w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (tak m.in.: wyrok KIO z 4 października 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 2036/10) „w myśl art. 179 ust. 1 PZP środki ochrony prawnej określone w dziale VI PZP przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i SIWZ przyjąć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Sformułowanie ww. przepisu w żaden sposób nie nakazuje badania sytuacji podmiotowej wykonawcy w celu ustalenia jakiego typu warunki udziału w postępowaniu spełnia oraz w jaki sposób o dane zamówienie zamierza się ubiegać (samodzielnie, np. korzystając z doświadczenia innych podmiotów, w konsorcjum (...)). Również pojęcie szkody w takiej sytuacji nie może być badane w sposób równie ścisły jak w wypadku korzystania ze środków ochrony prawnej odnośnie złożonych ofert. Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia). Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzić by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i SIWZ.”

Wobec powyższego uznać należy, iż Odwołujący spełnia przesłanki z art. 179 ust. 1 PZP.

II

ZACHOWANIE PRZEZ ODWOŁUJĄCEGO TERMINU Z ART. 182 UST. 2 PKT 1) PZP

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przesłane przez Zamawiającego w celu publikacji w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (Dz.U. S), w dniu 22 marca 2013 roku pod numerem: 2013/S 056-092463 - tego samego dnia treść SIWZ, wraz z załącznikami, została udostępniona przez Zamawiającego na jego stronie internetowej.

Zgodnie zaś z art. 182 ust. 2 pkt 1) PZP, jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego a wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej.

Zważywszy na wartość niniejszego zamówienia, a także fakt, iż prowadzone jest ono w trybie przetargu nieograniczonego, uznać należy, iż termin do wniesienia odwołania został przez Odwołującego dochowany.

III

PRZEDSTAWIENIE ZARZUTÓW I ŻĄDANIA CO DO SPOSOBU ROZSTRZYGNIĘCIA ODWOŁANIA

Przedmiot niniejszego zamówienia związany jest ze zmianami legislacyjnymi obejmującymi treść Ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (zwanej dalej: Ustawą o utrzymaniu czystości), wynikającymi z ustawy z dnia 1 lipca 2011 roku o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 25 lipca 2011 roku Nr 152 poz.897). Zgodnie z art. 6c ust. 1 w/wym. Ustawy Gminy obowiązane zostały do zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, iż ten w sposób nieuprawniony potączył w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dwie odrębne usługi tj. odbieranie i zagospodarowywanie odpadów oraz utworzenie punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych (zwanego dalej: PSZOK). O ile zaś Gmina uprawniona jest zlecić zbieranie lub odbiór i zagospodarowanie odpadów z PSZOK podmiotowi zewnętrznemu, normy Ustawy o utrzymaniu czystości nie pozwalają na delegowanie obowiązku (i prawa) do utworzenia PSZOK czy też wskazania jego lokalizacji na podmiot trzeci. Tymczasem Zamawiający nie wskazał chociażby i nie udostępnił wykonawcy nieruchomości, na której dopuszczalne byłoby utworzenie PSZOK, mimo iż przepisy w/wym. ustawy to właśnie na Gminę nakładają obowiązek utworzenia PSZOK (a więc także wskazania jego lokalizacji). Co więcej, Zamawiający żąda od wykonawców, aby już przed złożeniem oferty dysponowali tytułem prawnym do nieruchomości, na której zamierzają utworzyć PSZOK w przypadku wyboru ich oferty, a także, dysponowali już decyzjami

pozwalającymi na utworzenie i prowadzenie PSZOK w określonej lokalizacji (m.in. zezwolenie na zbieranie czy też transport odpadów wskazujące jako miejsce magazynowania odpadów teren Gminy Miasta Jastarnia, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną dla określonej nieruchomości lub co najmniej zawiadomienie Burmistrza Jastarni o wszczęciu postępowania w tej sprawie).

Powyższe działanie stanowi naruszenie przepisów Ustawy o utrzymaniu czystości, jak również, norm PZP - narusza bowiem uczciwą konkurencję oraz ogranicza dostęp do zamówienia. Przepisy Ustawy o utrzymaniu czystości nie dają zamawiającym legitymacji do łączenia w ramach jednego postępowania usług odbierania i zagospodarowywania odpadów oraz tworzenia PSZOK. Łączenie tych dwóch odmiennych usług w ramach jednego zamówienia - w sposób, jaki uczynił to Zamawiający - niewątpliwie ogranicza także konkurencję. Ilość potencjalnych wykonawców - podmiotów zainteresowanych oraz zdolnych do wykonania zamówienia na odbieranie i zagospodarowywanie odpadów jest bowiem niewspółmiernie większa od ilości podmiotów, które równocześnie zdolne są do utworzenia PSZOK. Utworzenie PSZOK wymaga bowiem m.in. uzyskania tytułu prawnego do odpowiedniej nieruchomości położonej na terenie gminy zamawiającego oraz szeregu decyzji administracyjnych wymaganych do zorganizowania PSZOK. Podmioty które nie dysponują taką nieruchomością już w terminie składania ofert nie będą zaś obiektywnie w stanie uruchomić PSZOK w terminie wymaganym przez Zamawiającego tj. od 1 lipca 2013 roku. Połączenie obydwu usług w ramach jednego postępowania ogranicza zatem dostęp do zamówienia, jak i ilość potencjalnych wykonawców ubiegających się o jego udzielenie.

Określenie przedmiotu postępowania w sposób, w jaki uczynił to Zamawiający, wyraźnie uprzywilejowuje też podmiot, który w dacie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia dysponuje bazą na terenie miejscowości Jastarnia, na której możliwe jest utworzenie PSZOK.

Co więcej, także część szczegółowych postanowień SIWZ jest w uzasadnionym przekonaniu Odwołującego sprzeczna z przepisami PZP oraz innymi ustawami - zobowiązując wykonawców m.in. do spełnienia warunków wynikających z przepisów już nieobowiązujących.

W świetle powyższego, Odwołujący zmuszony jest postawić niżej wymienione zarzuty wobec treści SIWZ.

1.

Zgodnie z art. 180 ust. 3 PZP w zw. z § 4 ust. 1 pkt 6) Rozporządzenia, Odwołujący stawia zarzut:

naruszenia przez Zamawiającego art. 6d ust. 1 Ustawy o utrzymaniu czystości w zw. z art. 7 ust. 1 PZP oraz w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP, w zw. z art. 9 ust. 2 pkt. 5) ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej: u.o.k.k.), polegający na nieuprawnionym połączeniu w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dwóch odrębnych usług tj. odbierania i zagospodarowywania odpadów oraz organizacji i prowadzenia PSZOK, a także, braku wskazania i udostępnienia wykonawcom nieruchomości, na której zgodnie

z m.p.z.p. dopuszczalne byłoby utworzenie PSZOK oraz stanowiącym konsekwencję tych naruszeń ograniczeniu dostępu do zamówienia i naruszeniu zasad uczciwej konkurencji,

powyższy zarzut Odwołujący formułuje w szczególności względem: pkt 3.1 SIWZ, pkt.10.1.6 SIWZ (w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga uzyskania przez wykonawców, jeszcze przed złożeniem oferty, zezwolenia na magazynowanie odpadów na terenie Gminy Jastarnia), pkt 10.1.8 SIWZ, 10.3.6 i 10.3.7 SIWZ oraz treść Załącznika nr 2 do SIWZ (w całości), które to postanowienia nakładają na wykonawcę obowiązek utworzenia PSZOK.

Odwołujący podnosi, iż konsekwencję opisanych powyżej naruszeń przez Zamawiającego art. 29 ust. 1 PZP, stanowi naruszenie także art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP, w zw. z art. 9 ust. 2 pkt. 5) u.o.k.k., albowiem nieuprawnione połączenie usługi utworzenia i prowadzenia PSZOK z usługą odbioru i zagospodarowania odpadów zakwalifikować należy jako określenie i opisanie przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję. Za naruszenie art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 PZP uznać należy także niewskazanie i nieudostępnienie wykonawcom nieruchomości, na której dopuszczalne byłoby utworzenie PSZOK.

Zgodnie z art. 180 ust. 3 PZP w zw. z § 4 ust. 1 pkt 7) Rozporządzenia, Odwołujący wnosi o rozstrzygnięcie odwołania w zakresie niniejszego zarzutu i nakazanie Zamawiającemu zmiany określenia i opisu przedmiotu Zamówienia w taki sposób, aby był on zgodny z wymogami art. 7 oraz 29 ust. 1 PZP, jak i z art. 6d ust. 1 Ustawy o utrzymaniu czystości, w szczególności poprzez:

- 1) usunięcie z treści SIWZ postanowień nakładających na wykonawcę obowiązek prowadzenia PSZOK, w tym, usunięcie z SIWZ części następujących postanowień: pkt 3.1 SIWZ, pkt.10.1.6 SIWZ (w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga uzyskania przez wykonawców, jeszcze przed złożeniem oferty, zezwolenia na magazynowanie odpadów na terenie Gminy Jastarnia), pkt 10.1.8 SIWZ, 10.3.6 i 10.3.7 SIWZ oraz treści Załącznika nr 2 do SIWZ
- 2) nakazanie Zamawiającemu wykonania pozostałych czynności faktycznych i prawnych koniecznych do zapewnienia prawidłowości postępowania w związku z w/wym. zmianą, w tym, także nakazanie powtórzenia czynności w postępowaniu związanych z uwzględnieniem niniejszego zarzutu.

lub też, ewentualnie:

- 3) nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez zobowiązanie się Zamawiającego do wskazania i odpłatnego udostępnienia wykonawcy, z którym zawrze umowę na wykonanie przedmiotu zamówienia, nieruchomości położonej na terenie miejscowości Jastarnia, na której zgodnie z postanowieniami m.p.z.p. dopuszczalne byłoby utworzenie PSZOK; wówczas, treść SIWZ powinna wskazywać także warunki finansowe (wysokość miesięcznego czynszu najmu lub dzierżawy) udostępnienia nieruchomości do korzystania na potrzeby realizacji zamówienia, tak aby wykonawcy mieli możliwość uwzględnienia tych kosztów przy określaniu ceny ofertowej i uzyskania wymaganych zezwoleń i decyzji administracyjnych niezbędnych do utworzenia PSZOK.

2.

Zgodnie z art. 180 ust. 3 PZP w zw. z § 4 ust. 1 pkt 6) Rozporządzenia, Odwołujący stawia zarzut:

naruszenia przez Zamawiającego art. 94 ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 183 ust. 1 PZP, polegający na sprzecznym z tą normą skróceniu terminu, w jakim Zamawiający zawrze umowę w sprawie niniejszego zamówienia publicznego z wyłonionym w postępowaniu wykonawcą do 5 (pięciu) dni, podczas gdy w/wym. przepis stanowi wyraźnie, iż umowa taka winna zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty; w/wym. naruszenie art. 94 ust. 1 pkt. 1 PZP skutkuje także naruszeniem art. 183 ust. 1 PZP albowiem oznacza, iż Zamawiający zastrzega sobie możliwość zawarcia umowy na udzielenie zamówienia przed upływem terminu na wniesienie odwołania od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty.

Powyższy zarzut Odwołujący formułuje względem pkt 19.8 SIWZ, w treści którego Zamawiający zastrzega sobie możliwość zawarcia umowy z wykonawcą w takim terminie, jakby postępowanie niniejsze dotyczyło zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Zgodnie z art. 180 ust. 3 PZP w zw. z § 4 ust. 1 pkt 7) Rozporządzenia, Odwołujący wnosi o rozstrzygnięcie odwołania w zakresie niniejszego zarzutu poprzez nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SIWZ poprzez:

- 1) zmianę pkt 19.8 SIWZ polegającą na uzupełnieniu tego postanowienia o terminy wskazane w art. 94 ust. 1 pkt 1) PZP oraz wykreśleniu terminów wynikających z art. 94 ust. 1 pkt 2) PZP,
- 2) nakazanie Zamawiającemu wykonania pozostałych czynności faktycznych i prawnych koniecznych do zapewnienia prawidłowości postępowania w związku z w/wym. zmianą, w tym także nakazanie powtórzenia czynności w postępowaniu związanych z uwzględnieniem niniejszego zarzutu.

3.

Zgodnie z art. 180 ust. 3 PZP w zw. z § 4 ust. 1 pkt 6) Rozporządzenia, Odwołujący stawia zarzut:

naruszenia przez Zamawiającego art. 23 ust. 1 i ust. 4 w zw. art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ K.c., polegający na nieuprawnionym i nie znajdującym oparcia w przepisach PZP żądaniu, aby wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia zawarli umowę o treści żądanej przez Zamawiającego tj. zawierającą narzucone przez Zamawiającego postanowienia, podczas gdy żaden przepis PZP nie ustanawia dla Zamawiającego legitymacji do formułowania takich żądań względem wykonawców.

Art. 23. ust. 4 PZP pozwala zamawiającemu jedynie na żądanie od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego - udostępnienia umowy regulującej współpracę tych wykonawców. Przedmiotowa

norma PZP nie upoważnia zamawiającego do żądania od wykonawców zawarcia w takiej umowie sugerowanych przez zamawiającego postanowień. Zaskarżone niniejszym zarzutem postanowienie SIWZ jest więc pozbawione podstawy prawnej - ponadto zgodnie z orzecznictwem KIO "jedynym ustawowym wymogiem dla udziału w postępowaniu i złożenia oferty przez konsorcjum jest wskazane w art. 23 ust. 2 PZP ustanowienie pełnomocnika do reprezentowania w postępowaniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Zawarcie umowy konsorcyjnej nie jest wymagane (tak m.in. wyrok KIO z dnia 9 września 2011 roku, KIO 1836/11)". Część żądanych przez Zamawiającego postanowień umowy konsorcjum nie wymaga zresztą regulacji umownej, gdyż uregulowana została wprost w przepisach prawa (np. art. 141 PZP ustanawiający solidarną odpowiedzialność wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie).

Powyższy zarzut Odwołujący formułuje względem pkt 19.3.1 SIWZ, w treści którego Zamawiający nakłada na wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązek zawarcia w umowie konsorcjum żądanych przez siebie postanowień.

Zgodnie z art. 180 ust. 3 PZP w zw. z § 4 ust. 1 pkt 7) Rozporządzenia, Odwołujący wnosi o rozstrzygnięcie odwołania w zakresie niniejszego zarzutu poprzez nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SIWZ poprzez:

- 1) zmianę pkt 19.3.1 SIWZ polegającą na ograniczeniu żądania Zamawiającego do udostępnienia przez Wykonawców umowy regulującej zasady ich współpracy, bez narzucania im obowiązku zawarcia umowy konsorcjum i bez wskazywania, jakie powinny być istotne postanowienia zawieranej umowy,
- 2) nakazanie Zamawiającemu wykonania pozostałych czynności faktycznych i prawnych koniecznych do zapewnienia prawidłowości postępowania w związku z w/wym. zmianą, w tym, także nakazanie powtórzenia czynności w postępowaniu związanych z uwzględnieniem niniejszego zarzutu.

4.

Zgodnie z art. 180 ust. 3 PZP w zw. z § 4 ust. 1 pkt 6) Rozporządzenia, Odwołujący stawia zarzut:

naruszenia przez Zamawiającego art. 22 ust. 1 pkt. 1) PZP w zw. z § 1 ust. 1 pkt 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane w zw. z art. 6 i art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz art. 214 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach, wyrażającego się w szczególności w nałożeniu na wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązku m.in. załączenia dokumentu potwierdzającego wpis do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, podczas gdy w dacie ogłoszenia o zamówieniu rejestr taki już nie obowiązywał, wobec czego wykonawcy nie mają obowiązku legitymowania się wpisem do tegoż rejestru.

Powyższy zarzut Odwołujący formułuje w szczególności względem pkt 10.1.7 SIWZ.

Zgodnie z art. 180 ust. 3 PZP w zw. z § 4 ust. 1 pkt 7) Rozporządzenia, Odwołujący wnosi o rozstrzygnięcie odwołania w zakresie niniejszego zarzutu poprzez nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SIWZ poprzez:

- 1) zmianę pkt 10.1.7 SIWZ polegającą na usunięciu tego postanowienia z treści SIWZ,
- 2) nakazanie Zamawiającemu wykonania pozostałych czynności faktycznych i prawnych koniecznych do zapewnienia prawidłowości postępowania w związku z w/wym. zmianą, w tym, także nakazanie ew. powtórzenia czynności w postępowaniu związanych z uwzględnieniem niniejszego zarzutu.

5.

Zgodnie z art. 180 ust. 3 PZP w zw. z § 4 ust. 1 pkt 6) Rozporządzenia, Odwołujący stawia zarzut:

naruszenia przez Zamawiającego art. 22 ust. 1 pkt. 1) PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP w zw. z § 1 ust. 1 pkt 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane oraz w zw. z art. 9 ust. 2 pkt. 5) u.o.k.k., wyrażającego się w szczególności w nałożeniu na wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, zgodnie z Załącznikiem nr 3 do SIWZ, obowiązku załączenia do oferty decyzji Starosty Puckiego o udzieleniu zezwolenia na zbieranie i transport odpadów, podczas gdy potencjalni wykonawcy mogą legitymować się decyzją w tym przedmiocie wydaną przez inne organy administracyjne, właściwe terytorialnie dla ich siedziby, jednakże, dostateczną dla zgodnego z przepisami wykonania usług stanowiących przedmiot zamówienia. Zarzut Odwołującego obejmuje także zobowiązanie wykonawców, aby wszelkie wskazane przez Zamawiającego orzeczenia administracyjne (m.in. pkt 10.1.5 i 10.1.8) SIWZ) uzyskali już przed złożeniem oferty. Tymczasem dostateczne dla zapewnienia wykonania przedmiotu zamówienia byłoby nałożenie na wykonawców obowiązku uzyskania takich decyzji przed przystąpieniem do wykonania przedmiotu zamówienia, natomiast na etapie składania oferty, wykonawcy przedkładaliby wyłącznie decyzję potwierdzającą ich ogólne uprawnienie do prowadzenia działalności polegającej na zbieraniu i transporcie odpadów, natomiast wszelkie orzeczenia związane z prowadzeniem takiej działalności na terenie gminy Zamawiającego uzyskane mogłyby zostać po wyborze oferty a przed przystąpieniem do realizacji zamówienia. Nałożenie obowiązku przedstawienia całości tychże dokumentów już w załączeniu do oferty istotnie ogranicza bowiem dostęp do zamówienia.

Powyższy zarzut Odwołujący formułuje w szczególności względem pkt 10.1.5, 10.1.6, 10.1.8 SIWZ oraz pkt. 1 *tiret* 2 Załącznika nr 3 do SIWZ.

Zgodnie z art. 180 ust. 3 PZP w zw. z § 4 ust. 1 pkt 7) Rozporządzenia, Odwołujący wnosi o rozstrzygnięcie odwołania w zakresie niniejszego zarzutu poprzez nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SIWZ poprzez:

- 1) zmianę pkt 10.1.8 SIWZ polegającą na usunięciu tego postanowienia z treści SIWZ,
- 2) zmianę pkt. 1 *tiret* 2 Załącznika nr 3 do SIWZ w taki sposób, aby Zamawiający za dostateczne uznał legitymowanie się przez Wykonawcę obowiązującym zezwoleniem na prowadzenie działalności polegającej na zbieraniu i transporcie odpadów, wydanym na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku o odpadach, bądź też, na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach, niezależnie od organu wydającego taką decyzję,
- 3) zmianę pkt 10.1.5 oraz 10.1.8 SIWZ w taki sposób, aby Zamawiający za dostateczne uznał legitymowanie się przez Wykonawcę wskazanymi w tych postanowieniach orzeczeniami administracyjnymi przed przystąpieniem do wykonywania zamówienia, nie zaś już na etapie składania oferty,
- 4) nakazanie Zamawiającemu wykonania pozostałych czynności faktycznych i prawnych koniecznych do zapewnienia prawidłowości postępowania w związku z w/wym. zmianą, w tym, także nakazanie powtórzenia czynności w postępowaniu związanych z uwzględnieniem niniejszego zarzutu.

IV

SZCZEGÓŁOWE UZASADNIENIE ZASADNICZYCH ZARZUTÓW ODWOŁANIA

1. Ad. zarzut Nr 1 części III Odwołania

Zgodnie z art. 6d ust. 1 Ustawy o utrzymaniu czystości, wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany zorganizować przetarg na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 6c, albo przetarg na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów.

Ustawodawca określił więc wyraźnie, jaki powinien być przedmiot zamówienia dotyczącego odpadów komunalnych w Gminie wskazując, że przedmiotem takiego postępowania może być wyłącznie odbiór odpadów, bądź też, odbiór i zagospodarowanie odpadów. Ustawodawca, także przez wzgląd na zapewnienie uczciwej konkurencji, umożliwienie możliwie dużej liczbie wykonawców udziału w takim postępowaniu (co ma oczywisty wpływ na konkurencyjność postępowania, a co za tym idzie, na koszt wykonania przedmiotu zamówienia), nie dopuścił więc możliwości łącznego prowadzenia jednego zamówienia na usługi odbioru (lub odbioru z zagospodarowaniem) odpadów z innymi usługami. W treści art. 6d ust. 1 Ustawy o utrzymaniu czystości brak umocowania do objęcia przedmiotem jednego zamówienia usług odbioru odpadów i utworzenia (organizacji) PSZOK.

Analogicznie powyższy przepis interpretowany jest przez przedstawicieli doktryny (tak: W. Radecki, Utrzymanie czystości i porządku w Gminach, Komentarz, LEX 2012), którzy wskazują, że przedmiotem przetargu może być:

- 1) tylko odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, albo

2) odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowanie tych odpadów

Ponieważ przedmiot zamówienia realizowany ma być na terenie województwa pomorskiego, Odwołujący podnosi, iż analogiczna wykładnia w/wym. przepisów przedstawiana była w toku spotkań konsultacyjnych organizowanych przez organy Województwa Pomorskiego, gdzie zaproszeni eksperci na pytanie, "Czy Miasto może ogłosić jeden przetarg na zorganizowanie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych oraz utworzenia punktów selektywnej zbiórki odpadów?" udzielili odpowiedzi jednoznacznie negatywnej, wskazując jednocześnie, że zbieranie odpadów w PSZOK może stanowić przedmiot odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, organizowanego przez Gminę (tak m.in. materiały ze spotkań konsultacyjnych w Regionach Gospodarki Odpadami w Województwie Pomorskim źródło: www.urzad.pomorskie.eu.)

Należy bowiem zauważyć, iż Ustawa o utrzymaniu czystości wyraźnie rozróżnia odbiór odpadów komunalnych od tworzenia PSZOK - art. 3 ust. 1 tej ustawy do dwóch odrębnych zadań własnych gminy zalicza nadzór nad realizacją zadań powierzonych podmiotom odbierającym odpady komunalne (pkt 3) od tworzenia punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych w sposób zapewniający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy, w tym, wskazania miejsca, w których mogą być prowadzone zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego pochodzącego z gospodarstw domowych (pkt 6).

Co więcej, z treści przywołanych przepisów wynika, iż to Gmina powinna wskazać lokalizację PSZOK. Tymczasem zgodnie z zaskarżonymi postanowieniami SIWZ, wskazanie lokalizacji PSZOK pozostawiono wykonawcy. W ocenie Odwołującego, takie delegowanie przez Zamawiającego uprawnienia (i obowiązku) wskazania lokalizacji PSZOK nie znajduje oparcia w przepisach Ustawy o utrzymaniu czystości. Gmina zobowiązana jest bowiem zadbać m.in. aby PSZOK zlokalizowany został w miejscu zapewniającym łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy. Zastrzeżenie przez Zamawiającego, iż PSZOK powinien zostać utworzony w miejscowości Jastarnia nie czyni zadość temu wymogowi. Także w miejscowości Jastarnia znajdują się lokalizacje o utrudnionym dostępie dla mieszkańców Gminy. Interpretacje przepisów Ustawy o utrzymaniu czystości wydane przez Ministra Ochrony Środowiska pozwalają zaś np. na tworzenie jednego PSZOK dla kilku gmin (tak m.in.: Z. Grabowski, Wytyczne dla gmin dotyczące wdrażania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, źródło: www.mos.gov.pl).

Ponadto, w urzędowych interpretacjach znowelizowanych przepisów Ustawy o utrzymaniu czystości, wydanych przez Ministra Ochrony Środowiska (dostępnych na stronie www.mos.gov.pl), tworzenie punktów selektywnego zbierania odpadów określone zostało jako element obowiązkowych zadań własnych gminy w zakresie zapewnienia czystości i porządku na jej terenie.

Minister Ochrony Środowiska stoi natomiast na stanowisku, iż dopuszczalne jest połączenie w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zbierania odpadów z PSZOK z odbieraniem odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, jednakże, Minister w sposób wyraźny dopuścił taką możliwość wyłącznie w przypadku tworzenia punktów selektywnego zbierania przez gminę. Minister nie zaaprobował zaś łączenia w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego tworzenia PSZOK przez wykonawcę z odbieraniem odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Tymczasem Zamawiający na podstawie postanowień SIWZ objętych treścią niniejszego zarzutu połączył w ramach jednego postępowania odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych oraz organizację i prowadzenie PSZOK, nie wskazując nawet lokalizacji PSZOK. Działanie takie ogranicza zaś w sposób nieuzasadniony zakres podmiotów zdolnych do realizacji przedmiotu zamówienia. Ilość wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia na odbiór odpadów komunalnych jest bowiem istotnie większa od ilości podmiotów, które jednocześnie są zdolne do organizacji PSZOK.

Połączenie realizacji obydwu w/wym. zadań, bez wskazania przez Zamawiającego i udostępnienia nieruchomości, na której dopuszczalne byłoby utworzenie PSZOK, wykluczy zatem z udziału w postępowaniu szereg potencjalnych wykonawców, a co za tym idzie, ograniczy konkurencję w ramach niniejszego postępowania. Odwołujący wskazuje także, iż miejscowość Jastarnia (gdzie zgodnie z wymogami Zamawiającego utworzony miałby zostać PSZOK) nie jest rozległa terytorialnie, stąd też ilość lokalizacji, na których można utworzyć PSZOK, jest niezwykle ograniczona. Uwzględniając turystyczny charakter tej miejscowości, jej położenie na półwyspie helskim etc. w zasadzie niemożliwym jest, aby wykonawca, który w dacie ogłoszenia o zamówieniu nie dysponował nieruchomością spełniającą wymogi dla organizacji PSZOK, był w stanie uzyskać tytuł prawny do takiej nieruchomości przed upływem terminu składania ofert.

Stąd też, wskazany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia niezasadnie uprzywilejowuje podmioty działające już na terenie Gminy Miasta Jastarnia, które już w dacie ogłoszenia o zamówieniu dysponują infrastrukturą odpowiadającą wymogom PSZOK.

W praktyce niemożliwe jest bowiem, aby pozostali potencjalni wykonawcy, pomijając nawet kwestię znalezienia odpowiedniej nieruchomości dla PSZOK, w terminie określonym przez Zamawiającego uzyskali całość decyzji i zezwoleń administracyjnych niezbędnych do uruchomienia PSZOK (organizacja PSZOK zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), wymaga bowiem m.in. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia).

W uzasadnionym przekonaniu Odwołującego, połączenie w jednym zamówieniu odbioru i zagospodarowania odpadów z organizacją PSZOK uprzywilejowuje podmiot, który na dzień ogłoszenia o zamówieniu dysponuje taką bazą na terenie miejscowości Jastarnia. Wedle wiedzy

Odwolującego istniał zaś tylko jeden taki podmiot, który spełniał przesłanki udziału w niniejszym postępowaniu związane z połączeniem odbioru i zagospodarowania odpadów z organizacją PSZOK (spółka kapitałowa z udziałem Gminy Miasta Jastarnia).

Odwolujący wskazuje natomiast, iż zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego (tak m.in.: uzasadnienie wyroku SN z dnia 14 listopada 2008 roku, III SK 9/08), gminy realizujące zadania z zakresu ustawy o utrzymaniu czystości zobowiązane są przestrzegać norm u.o.k.k., w tym, art. 9 ust. 2 pkt. 5) tej Ustawy. Zgodnie z wykładnią SN: "przepis ten ma bowiem zastosowanie przede wszystkim do takich praktyk, które utrudniają wejście na dany rynek innym przedsiębiorcom, czyniąc je droższym, a w ten sposób mniej opłacalnym i bardziej ryzykownym, poprzez określenie różnego rodzaju warunków, jakie muszą spełnić potencjalni nowi uczestnicy rynku. W niniejszej sprawie Miasto działa na rynku organizowania usług użyteczności publicznej, a działalność ta wpływa na możliwość funkcjonowania innych przedsiębiorców na rynku odbioru odpadów komunalnych, który jest rynkiem znajdującym się poniżej rynku, na którym Miasto posiada pozycję dominującą. Ingerencja Miasta w funkcjonowanie mechanizmu konkurencji na rynku odbioru odpadów komunalnych polega na tym, że wprowadzenie wymogu posiadania bazy technicznej, zlokalizowanej w określonym miejscu, uniemożliwiło przedsiębiorcom posiadającym takie zaplecze poza terytorium wskazanym w zarządzeniu prezydenta, skuteczne ubiegania się o zezwolenie na prowadzenie określonej działalności, a tym samym możliwości konkurencji z innymi przedsiębiorcami. Ponadto, rozważając możliwość ubiegania się o świadczenie usług odbioru odpadów komunalnych od mieszkańców Miasta, przedsiębiorca musiałby przed złożeniem odpowiedniego wniosku podjąć ryzyko gospodarcze i założyć odpowiednią bazę techniczną w miejscu wskazanym przez Miasto, co mogłoby prowadzić do nieefektywnego gospodarowania zasobami celem dopełnienia wymogów ustalonych jednostronnie przez Miasto. Działanie Miasta wyklucza z rynku tych przedsiębiorców, którzy posiadając odpowiedni know-how i wyposażenie, nie posiadają bazy technicznej zlokalizowanej na terytorium Miasta lub na obszarze gmin sąsiadujących z miastem".

Jakkolwiek powyższe orzeczenie dotyczyło wymogu posiadania bazy magazynowej, w uzasadnionym przekonaniu Odwołującego, stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w tym orzeczeniu zachowuje swą aktualność do treści SIWZ opracowanych przez Zamawiającego oraz nałożenia na podmiot odbierający i zagospodarowujący odpady obowiązku utworzenia PSZOK, jako warunku koniecznego udziału w postępowaniu. W obydwu przypadkach, wykonawca zmuszony jest bowiem podjąć istotne ryzyko gospodarcze i nakłady, aby spełnić warunki udziału w postępowaniu, określone przez Zamawiającego w sposób wyraźnie utrudniający dostęp do zamówienia.

W literaturze przedmiotu podkreśla się również, iż określając przedmiot zamówienia "zamawiający jest więc zobligowany do dokonania tej czynności w sposób, który nie będzie bezpodstawnie ograniczał kręgu potencjalnych wykonawców zainteresowanych realizacją kontraktu" (tak: J.Klatka, Gospodarowanie odpadami komunalnymi. Poradnik dla Gmin, LEX 2012).

Stąd też, zaskarżone niniejszym zarzutem postanowienia SIWZ uznać należy nie tylko za naruszające normy Ustawy o utrzymaniu czystości, ale równocześnie, za sprzeczne z art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 PZP jak i z art. 9 ust. 2 pkt. 5) u.o.k.k. Koszt prowadzenia PSZOK stanowi bowiem marginalny koszt w relacji do kosztów wykonania zasadniczej części zamówienia. Tymczasem, na skutek połączenia w ramach jednego postępowania dwóch odrębnych usług, nałożenie na wykonawców obowiązku realizacji drugiej z tychże usług - utworzenia i organizacji PSZOK (o znaczeniu i wartości marginalnej w stosunku do odbioru i zagospodarowywania odpadów) - w oczywisty sposób ograniczy konkurencyjność zamówienia i uniemożliwi licznym potencjalnym wykonawcom ubieganie się o udzielenie zamówienia.

Odwołujący wskazuje zaś, iż zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa KIO (tak m.in. wyrok KIO z dnia 14 lutego 2012 roku, sygn. akt KIO 176/12), "brak podziału zamówienia na części stanowi naruszenie prawa konkurencji poprzez ograniczenie dostępu do zamówienia".

Ponadto, do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów SIWZ, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 ustawy Prawa zamówień publicznych wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia" (tak: wyrok KIO z dnia 30 grudnia 2010 roku, sygn. akt 2729/10).

Wobec powyższego, Odwołujący wnosi o zobowiązanie Zamawiającego do zmiany SIWZ poprzez wyłączenie z zakresu obowiązków wykonawcy organizacji i prowadzenia PSZOK.

Ewentualnie, wyłącznie przez wzgląd na zasady ostrożności, Odwołujący wskazuje, iż negatywny wpływ na konkurencję połączenia obydwu w/wym. usług w ramach jednego postępowania zostałby ograniczony, gdyby Zamawiający zmodyfikował SIWZ w takim zakresie, iż zobowiązałby się do wskazania i odpłatnego udostępnienia Wykonawcy, z którym zawrze umowę na wykonanie przedmiotu zamówienia, nieruchomości położonej na terenie Gminy Zamawiającego, na której zgodnie z postanowieniami m.p.z.p. dopuszczalne byłoby utworzenie i prowadzenie PSZOK. Wówczas, treść SIWZ powinna wskazywać także warunki finansowe (wysokość miesięcznego czynszu najmu lub dzierżawy) udostępnienia nieruchomości do korzystania na potrzeby realizacji zamówienia, tak, aby wykonawcy mieli możliwość uwzględnienia tych kosztów przy określaniu ceny ofertowej i uzyskania wymaganych zezwoleń i decyzji administracyjnych niezbędnych do utworzenia PSZOK. Działanie takie nie sanowałoby co prawda naruszeń przepisów Ustawy o utrzymaniu czystości, jednakże przynajmniej ograniczało ich wpływ na konkurencyjność postępowania.

2. Ad. zarzut Nr 2 części III Odwołania

W uzasadnionym przekonaniu Odwołującego, Zamawiający w treści SIWZ naruszył także bezwzględnie obowiązujący przepis art. 94 ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 183 ust. 1 PZP.

Zgodnie bowiem z treścią informacji zawartych w SIWZ, postępowanie niniejsze dotyczy zamówienia o wartości wyższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. Stąd też, Zamawiający uprawniony jest do zawarcia umowy na wykonanie zamówienia publicznego nie wcześniej niż w terminach określonych w art. 94 ust. 1 pkt. 1 PZP (10/15 dni). Tymczasem, w pkt. 19.8 SIWZ Zamawiający zastrzega sobie możliwość zawarcia umowy z wykonawcą wyłonionym w wyniku postępowania w terminie wskazanym w art. 94 ust. 1 pkt. 2 PZP (5/10 dni), właściwym dla zamówień poniżej w/wym. progu.

Konsekwencją powyższego stanowi naruszenie art. 183 ust. 1 PZP - Zamawiający - zgodnie z treścią sporządzonych przez siebie SIWZ - może bowiem zawrzeć umowę na udzielenie zamówienia jeszcze przed upływem terminu na wniesienie odwołania od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty. Tymczasem, w myśl art. 183 ust. 1 i 2 PZP, zawarcie takiej umowy przed rozpoznaniem odwołania wymaga zgody KIO.

3. Ad. zarzut Nr 3 części III Odwołania

Zgodnie z aktualną treścią pkt 19.3.1 SIWZ, zamawiający żąda od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, aby w zawieranej umowie regulującej ich stosunki zawarli postanowienia wymagane przez zamawiającego.

Zdaniem Odwołującego w/wym. postanowienie SIWZ świadczy o naruszeniu przez Zamawiającego art. 23 ust. 1 i ust. 4 w zw. art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ K.c. Żądania Zamawiającego zawarte w pkt 19.3.1 SIWZ nie znajdują bowiem oparcia w treści PZP, naruszając jednocześnie swobodę umów.

Art. 23. ust. 4 PZP pozwala zamawiającemu wyłącznie na żądanie od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego - umowy regulującej współpracę tych wykonawców.

Przedmiotowa norma PZP nie nakłada jednak na takich wykonawców obowiązku zawarcia właśnie umowy konsorcjum - wykonawcy nie mają więc obowiązku ukształtowania swoich wzajemnych relacji wyłącznie w oparciu o stosunek konsorcjum. Wykonawcy uprawnieni są zawrzeć w celu realizacji zamówienia inną umowę - zarówno umowę nazwaną w rozumieniu K.c., jak całkowicie zindywidualizowaną i dopasowaną do ich potrzeb umowę nienazwaną. Zamawiający uprawniony jest wyłącznie żądać udostępnienia mu takiej nie umowy, nie zaś narzucać jej charakter prawny wykonawcom.

Tym bardziej nieuprawnione jest narzucanie przez zamawiającego zawarcia w takiej umowie konsorcjum sugerowanych przez Zamawiającego postanowień. Zaskarżone niniejszym zarzutem

postanowienie SIWZ jest więc pozbawione podstawy prawnej - ponadto zgodnie z orzecznictwem KIO "jedynym ustawowym wymogiem dla udziału w postępowaniu i złożenia oferty przez konsorcjum jest wskazane w art. 23 ust. 2 PZP ustanowienie pełnomocnika do reprezentowania w postępowaniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Zawarcie umowy konsorcyjnej nie jest wymagane (tak m.in. wyrok KIO z dnia 9 września 2011 roku, KIO 1836/11)".

Powyższe potwierdzają także przedstawiciele doktryny, którzy wskazują, iż kształtowanie umowy pomiędzy wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia jest wyłącznym prawem wykonawców i zamawiający nie ma prawa ingerować w jej treść ani żądać zawarcia w niej oczekiwanych przez niego postanowień (tak: M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych - Komentarz, LEX 2012 rok).

Stąd też, w ocenie Odwołującego, zasadne jest nakazanie Zamawiającemu zmiany pkt 19.3.1. SIWZ polegającej na ograniczeniu żądania Zamawiającego do udostępnienia przez Wykonawców umowy regulującej zasady ich współpracy, bez nakładania na wykonawców zawarcia w jej treści określonych postanowień.

4. Ad. zarzut Nr 4 części III Odwołania

Odwołujący zarzuca również, iż Zamawiający uzależnił możliwość ubiegania się o udzielenie zamówienia od załączenia do oferty dokumentu, który w aktualnie obowiązującym stanie prawnym nie jest już wydawany, potwierdzającego wpis do rejestru, który od dnia 23 stycznia 2013 roku nie istnieje.

Zgodnie z pkt 10.1.7 SIWZ, Zamawiający zażądał od wykonawców załączenia do oferty m.in. dokumentu potwierdzającego wpis do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

Żądanie takie nie znajduje jednak oparcia w art. 22 ust. 1 pkt. 1) PZP w zw. z § 1 ust. 1 pkt 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Przepisy m.in. art. 6 i art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, nakładające na wykonawców zajmujących się m.in. zbieraniem zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego obowiązek wpisu do rejestru prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, zostały bowiem uchylone z dniem 23 stycznia 2013 roku. Główny Inspektor Ochrony Środowiska nie prowadzi już zatem takiego rejestru - nie obowiązują już bowiem podstawy prawne jego prowadzenia. W konsekwencji, przedsiębiorcy nie mają obowiązku legitymować się wpisem do takiego rejestru.

Zamawiający nie ma zatem prawa żądać od wykonawców przedstawienia dokumentów wskazanych w pkt 10.1.8 SIWZ. Jest to bowiem dokument niemożliwy do uzyskania w obowiązującym stanie prawnym, a ponadto, jego złożenie nie stanowiłoby potwierdzenia posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności - takich zaś wyłącznie dokumentów może żądać Zamawiający zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1) Rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów.

4. Ad. zarzut Nr 5 części III Odwołania

W ocenie Odwołującego, również postanowienia pkt 10.1.5, 10.1.6, 10.1.8 SIWZ oraz pkt. 1 *tiret* 2 Załącznika nr 3 do SIWZ są niezgodne z art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 22 ust. 1 pkt. 1) PZP w zw. z § 1 ust. 1 pkt 1) Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów oraz w zw. z art. 9 ust. 2 pkt. 5) u.o.k.k.

Zamawiający zgodnie z Załącznikiem nr 3 do SIWZ, nakłada na wykonawców m.in. obowiązek załączenia do oferty decyzji Starosty Puckiego o udzieleniu zezwolenia na zbieranie i transport odpadów, podczas gdy potencjalni wykonawcy mogą legitymować się decyzją w tym przedmiocie wydaną przez inne organy administracyjne, właściwe terytorialnie dla ich siedziby, jednakże, dostateczną dla zgodnego z przepisami wykonania usług stanowiących przedmiot zamówienia.

Niniejszy zarzut Odwołującego obejmuje także zobowiązanie wykonawców w treści SIWZ aby także i pozostałe orzeczenia administracyjne wskazane przez Zamawiającego, dotyczące nie tyle posiadania uprawnień do prowadzenia działalności w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów w ogólności, co wymagane do realizacji na terenie Gminy Miasta Jastarnia skonkretyzowanego już przedmiotu zamówienia, uzyskali do dnia składania ofert. Zdaniem Odwołującego nałożenie takich obowiązków na tak wczesnym etapie postępowania niezasadnie ogranicza konkurencję, uprzywilejowując podmioty, które w dacie ogłoszenia o zamówieniu prowadziły już działalność na terenie Gminy Miasta Jastarnia i dysponowały już takimi orzeczeniami.

Dla zapewnienia wykonania przedmiotu zamówienia przez podmioty posiadające wymagane uprawnienia wystarczające byłoby nałożenie na wykonawców obowiązku uzyskania w/wym. orzeczeń administracyjnych przed przystąpieniem do wykonania przedmiotu zamówienia. natomiast na etapie składania oferty, wykonawcy przedkładaliby wyłącznie decyzję potwierdzającą ich ogólne uprawnienie do prowadzenia działalności polegającej na zbieraniu i transporcie odpadów, natomiast wszelkie orzeczenia związane z prowadzeniem takiej działalności na terenie gminy Zamawiającego uzyskane mogłyby zostać po wyborze oferty a przed przystąpieniem do realizacji zamówienia.

W świetle powyższego, także i ostatni z zarzutów objętych niniejszym odwołaniem zasługuje na uwzględnienie w całości.

Jednocześnie Odwołujący oświadcza, iż w celu potwierdzenia zarzutów wskazanych w części III pkt. 1 - 5 Odwołania, w szczególności zaś, okoliczności faktycznych stanowiących podstawę tych zarzutów, wnosi o dopuszczenie dowodu z przesłuchania i złożenia wyjaśnień w imieniu Odwołującego przez Mariusza Bogusza.

Odwołujący zastrzega także, iż celu potwierdzenia zarzutów wskazanych w części III Odwołania rozważy przedstawienie dowodów z dokumentów, złożonych najpóźniej w dniu rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą.

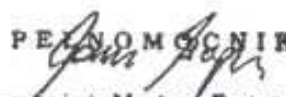
V

PODSUMOWANIE

W świetle argumentacji i zarzutów przedstawionych w częściach III i IV niniejszego odwołania, uznać należy, iż Zamawiający naruszył wymogi PZP oraz normy Kodeksu Cywilnego - zarzuty Odwołującego w powyższym zakresie dotyczą bezpośrednio SIWZ, jak i Załączników do SIWZ.

Mając na uwadze powyższe, niniejsze odwołanie jest konieczne i uzasadnione.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 29 marca 2013 r. z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust 5 Ustawy.

PEŁNOMOCNIK

~~mgr inż. Mariusz Bogusz~~
Mariusz Bogusz
PRSP S.A.

Załączniki:

1. Odpis z KRS Odwołującego
2. Odpis pełnomocnictwa
3. Dowód uiszczenia opłaty od odwołania w kwocie 15.000 zł na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych: NBP 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
4. Dowód przesłania Zamawiającemu kopii odwołania, wraz z załącznikami, fax'em na Nr +48.58.675.21.76

Identyfikator wydruku: RP/125196/14/20130402082655

Strona 1 z 9

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 02.04.2013 godz. 08:26:55

Numer KRS: 0000125196

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu

Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	02.08.2002		
Ostatni wpis	Numer wpisu	14	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	GD.VII NS-REJ.KRS/9574/12/2	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY GDAŃSK-PÓŁNOC W GDAŃSKU, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 190042005, NIP: ---
3.Firma, pod którą spółka działa	PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT SANITARNO-PORZĄDKOWYCH SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 7648 SĄD REJONOWY W GDAŃSKU XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat M. GDAŃSK, gmina M. GDAŃSK, miejsc. GDAŃSK
2.Adres	ul. TRAKT ŚW. WOJCIECHA, nr 43, lok. 45, miejsc. GDAŃSK, kod 80-044, poczta GDAŃSK, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Identyfikator wydruku: RP/125196/14/20130402082655

Strona 2 z 9

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	AKT ZAWIĄZANIA SPÓŁKI: 27-04-1992R, NOTARIUSZ JAN SKWARLIŃSKI, KANCELARIA NOTARIALNA JANA SKWARLIŃSKIEGO W GDAŃSKU, REPERTORIUM A NR 1374/92. ZMIANY: AKTEM NOTARIALNYM Z 25-04-2002R, NOTARIUSZ EWA OSYPIŃSKA-BALCERZAK, KANCELARIA NOTARIALNA EWA OSYPIŃSKIEJ-BALCERZAK W GDAŃSKU, REPERTORIUM A NR 2089/2002, ZMIENIONO PAR.1,7,8,12,14,15,23,26,28 STATUTU SPÓŁKI. AKT TEN ZOSTAŁ SPROSTOWANY AKTEM NOTARIALNYM Z 05-06-2002R, NOTARIUSZ EWA OSYPIŃSKA-BALCERZAK, KANCELARIA NOTARIALNA EWA OSYPIŃSKIEJ-BALCERZAK W GDAŃSKU, REPERTORIUM A NR 2751/2002.
	2	29.05.2003R, REPERTORIUM A NR 3817/2003, NOTARIUSZ IZABELA FAŁ, KANCELARIA NOTARIALNA IZABELI FAŁ W GDAŃSKU, ZMIENIONO PAR.12 UST.1, PAR.12 UST.2, PAR.12 UST.3, PAR.15 UST.1, PAR.16 STATUTU SPÓŁKI.
	3	20.05.2005, REP.A 2299/2005, CEZARY PIETRASIK - NOTARIUSZ, 80-886 GDAŃSK UL. TARG DRZEWNY 12/14, ZMIANA TREŚCI PAR.7
	4	09.05.2007 REP.A NR 2635/2007 NOTARIUSZ CEZARY PIETRASIK UL.TARG DRZEWNY 12/14/8 80-886 GDAŃSK, ZMIANA PAR.19 STATUTU DODANIE UST.4
	5	21.04.2010 R., REPERTORIUM A NR 3178/2010, NOTARIUSZ CEZARY PIETRASIK UL. KARTUSKA 5 80-103 GDAŃSK ZMIANA § 7
	6	31 SIERPNIA 2011 ROKU, REPERTORIUM A NR 5201/2011, NOTARIUSZ CEZARY PIETRASIK, KANCELARIA NOTARIALNA W GDAŃSKU PRZY UL. KARTUSKIEJ NR 5. DODANO: §10 UST. 2A. ZMIENIONO: §10 UST. 3, §12 UST. 1, §13 UST. 3, §15 UST. 1, §23 UST. 1.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w dywidendzie?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedyne go akcjonariusza

Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	500 000,00 ZŁ
2.Wysokość kapitału docelowego	-----

Identyfikator wydruku: RP/125196/14/20130402082655

Strona 3 z 9

3. Liczba akcji wszystkich emisji	2500
4. Wartość nominalna akcji	200,00 zł
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	500 000,00 zł
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	---
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1. Nazwa serii akcji	A
	2. Liczba akcji w danej serii	1856
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
2	1. Nazwa serii akcji	B
	2. Liczba akcji w danej serii	644
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zmiennych
Brak wpisów

Rubryka 11	
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	---

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE. W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE: A) DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE B) CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
Podrubryka 1	

Identyfikator wydruku: RP/125196/14/20130402082655

Strona 4 z 9

Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BOGUSZ
	2.Imiona	MARIA JACEK
	3.Numer PESEL/REGON	46101101091
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	HEDDESHEIMER
	2.Imiona	STÉPHANE CÉDRIC
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1	
	Dane osób wchodzących w skład organu	
	1	1.Nazwisko KALETA
		2.Imiona JEAN-MICHEL STANISLAS
		3.Numer PESEL ---
	2	1.Nazwisko FELDMANN
		2.Imiona STÉPHANE GEORGES JOSEPH
		3.Numer PESEL ---
	3	1.Nazwisko LEMLYN
		2.Imiona ANDRÉ BERNARD MICHEL
		3.Numer PESEL ---
	4	1.Nazwisko KOWALCZYK
		2.Imiona WOJCIECH
		3.Numer PESEL 58061511913

Rubryka 3 - Prokurenci	
Brak wpisów	

Identyfikator wydruku: RP/125196/14/20130402082655

Strona 5 z 9

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1. Przedmiot działalności przedsiębiorcy

1	38, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA ZE ZBIERANIEM, PRZETWARZANIEM I UNIESZKODLIWIANIEM ODPADÓW; ODZYSK SUROWCÓW
2	38, 11, Z, ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
3	38, 12, Z, ZBIERANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
4	38, 21, Z, OBRÓBKA I USUWANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
5	38, 22, Z, PRZETWARZANIE I UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
6	38, 31, Z, DEMONTAŻ WYROBÓW ZUŻYTYCH
7	38, 32, Z, ODZYSK SUROWCÓW Z MATERIAŁÓW SEGREGOWANYCH
8	17, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW Z PAPIERU I TEKSTURY
9	18, 12, Z, POZOSTAŁE DRUKOWANIE
10	18, 20, Z, REPRODUKCJA ZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
11	25, 12, Z, PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW STOLARKI BUDOWLANEJ
12	25, 91, Z, PRODUKCJA POJEMNIKÓW METALOWYCH
13	33, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH
14	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
15	37, 00, Z, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
16	39, 00, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
17	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
18	42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ
19	42, 13, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI
20	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
21	43, 32, Z, ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ
22	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
23	45, 20, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
24	46, 77, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ODPADÓW I ZŁOMU
25	49, 31, Z, TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, MIEJSKI I PODMIEJSKI
26	49, 32, Z, DZIAŁALNOŚĆ TAKSÓWEK OSOBOWYCH
27	49, 39, Z, POZOSTAŁY TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANY
28	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
29	49, 42, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z PRZEPROWADZKAMI
30	55, 10, Z, HOTELE I PODOBNE OBIEKTY ZAKWATEROWANIA
31	55, 20, Z, OBIEKTY NOCLEGOWE TURYSTYCZNE I MIEJSCA KRÓTKOTRWALEGO ZAKWATEROWANIA
32	55, 30, Z, POLA KEMPINGOWE (WŁĄCZAJĄC POLA DLA POJAZDÓW KEMPINGOWYCH) I POLA NAMIOTOWE
33	55, 90, Z, POZOSTAŁE ZAKWATEROWANIE
34	56, 10, A, RESTAURACJE I INNE STAŁE PLACÓWKI GASTRONOMICZNE
35	56, 10, B, RUCHOME PLACÓWKI GASTRONOMICZNE
36	56, 29, Z, POZOSTAŁA USŁUGOWA DZIAŁALNOŚĆ GASTRONOMICZNA
37	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK

Identyfikator wydruku: RP/125195/14/2013D402082655

Strona 6 z 9

38	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
39	68, 31, Z, POŚREDNICTWO W OBROTCIE NIERUCHOMOŚCIAMI
40	69, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ PRAWNICZA
41	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
42	72, 19, Z, BADAŃIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
43	73, 20, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
44	78, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z WYSZUKIWANIEM MIEJSC PRACY I POZYSKIWANIEM PRACOWNIKÓW
45	78, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI PRACY TYMCZASOWEJ
46	78, 30, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z UDOSTĘPNIANIEM PRACOWNIKÓW
47	81, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH
48	81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE
49	95, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	09.05.2002	01.01.2001-31.12.2001
	2	---	OD 01-01-2002R DO 31-12-2002R
	3	08.06.2004	01.01 - 31.12.2003
	4	02.06.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	22.05.2006	01.01.2005-31.12.2005
	6	25.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	25.04.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	04.05.2009	01.01.2008-31.12.2008
	9	27.04.2010	01.01.2009-31.12.2009
	10	06.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	14.06.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	OD 01-01-2002R DO 31-12-2002R
	3	*****	01.01 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005-31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	*****	01.01.2008-31.12.2008
	9	*****	01.01.2009-31.12.2009
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	OD 01-01-2002R DO 31-12-2002R
	3	*****	01.01 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	5	*****	01.01.2005-31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	*****	01.01.2008-31.12.2008
	9	*****	01.01.2009-31.12.2009
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	OD 01-01-2002R DO 31-12-2002R
	3	*****	01.01 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005-31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	*****	01.01.2008-31.12.2008
	9	*****	01.01.2009-31.12.2009
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Identyfikator wydruku: RP/125196/14/20130402082655

Strona 8 z 9

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Identyfikator wydruku: RP/125196/14/20130402082655

Strona 9 z 9

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 02.04.2013

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

Gdańsk, dnia 28 marca 2013 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu Spółki pod firmą **Przedsiębiorstwo Robót Sanitarno Porządkowych Spółka Akcyjna** z siedzibą w Gdańsku (kod 80-044), Trakt Św. Wojciecha 43/45, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000125196, akta spółki przechowywane w Sądzie Rejonowym Gdańsk – Południe w Gdańsku Wydziale VII Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego, NIP 583-000-38-46, zwanej dalej "Spółką", my niżej podpisani członkowie Zarządu Spółki: **Maria Jacek Bogusz** – Prezes Zarządu oraz **Stephane Cedric Heddeshelmer** - V-ce Prezes Zarządu, uprawnieni do łącznego składania oświadczeń w imieniu Spółki, niniejszym udzielamy Panu:

Mariuszowi Boguszowi,

legitymującemu się dowodem osobistym o serii i nr **AUJ 291788** wydanym przez Prezydenta Miasta Sopot, PESEL **78060201277**, zamieszkałemu: ul. Świebrowska 12B/5, 81-877 Sopot

PEŁNOMOCNICTWA

do reprezentowania Spółki i dokonywania w Jej imieniu wszelkich czynności w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, a także, do składania w imieniu Spółki wszelkich oświadczeń woli i wiedzy wymaganych zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, jak i zgodnie z przepisami wykonawczymi do tej Ustawy, w tym, w szczególności do:

- 1) reprezentowania Spółki w czynnościach przed zamawiającymi we wszystkich sprawach dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia, a także, realizacji tego zamówienia,
- 2) do składania w imieniu Spółki wszelkich oświadczeń woli lub wiedzy związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia,
- 3) podpisywania w imieniu Spółki wszelkich dokumentów związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia, w tym oferty, załączników do oferty oraz umowy na wykonanie przedmiotu zamówienia,
- 4) odbioru kierowanych do Spółki pism i przesyłek pocztowych oraz innych dokumentów, postanowień, oświadczeń jak również ich odpisów, dotyczących w./wym. postępowania o udzielenie zamówienia,
- 5) składania oświadczeń o przedłużeniu terminu związania ofertą, wyjaśniania treści oferty oraz załączonych do niej dokumentów,
- 6) podpisywania i składania w imieniu Spółki odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej wobec wszelkich czynności zmawiającego oraz składania wszelkich innych środków ochrony prawnej, które przysługują Spółce na podstawie Prawa zamówień publicznych,
- 7) reprezentowania Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą we wszystkich postępowaniach, w których Spółka jest stroną lub w których Spółka przystąpi do postępowania odwoławczego, w tym, także do podpisywania i składania w imieniu Spółki pism w toku takich postępowań,
- 8) udzielania dalszych pełnomocnictw w zakresie czynności objętych umocowaniem wynikającym z niniejszego pełnomocnictwa, w tym, w szczególności, w zakresie czynności wskazanych w pkt. 6) i 7) powyżej.

PREZES ZARZĄDU  mgr Maria Jacek Bogusz	V-ce PREZES ZARZĄDU  Stephane Cedric Heddeshelmer
Maria Jacek Bogusz Prezes Zarządu PRSP S.A.	Stephane Cedric Heddeshelmer V-ce Prezes Zarządu PRSP S.A.

**BNP PARIBAS**

Potwierdzenie realizacji przelewu

BNP Paribas Bank Polska SA
ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa
www.bnpparibas.pl
tel. 801 367 847

Informacja o transakcji

Nadawca przelewu:

Nr Rachunku: 28 1600 1303 0004 1007 1022 9001

Nazwa Banku: BNPP B. O. Gdansk

Nadawca: PRZEDS. ROBÓT SANITARNO-PORZĄDK. S.A.
ul. Trakt Św. Wojciecha 43/45
80-043 Gdańsk

Odbiorca przelewu:

Nr Rachunku: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000

Nazwa banku: NBP O/Okr. JW-wa

Odbiorca: URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
WARSZAWA

Specyfikacja płatności:

PRSP SA WPIS OD ODWOŁANIA
OD SIWZ GM MIASTA JASTARNIA
NR POST. ZP-271.6.2013

Kwota:

15 000,00 PLN

Data realizacji:

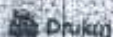
29.03.2013

Numer referencyjny transakcji:

CENT30329H032501

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 22 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej BiznesPlanet, nie wymaga podpisu ani stempła.

Data sporządzenia potwierdzenia: 29.03.2013, 10:44:13



Drukuj



Zapisz do PDF

**BNP PARIBAS**

Potwierdzenie realizacji przelewu

BNP Paribas Bank Polska SA
ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa
www.bnpparibas.pl
tel. 801 367 847

Informacje o transakcji

Nadawca przelewu:

Nr Rachunku: 28 1600 1303 0004 4007 1022 9001

Nazwa Banku: BNP Paribas O/Gdańsk

Nadawca: PRZEDSIĘBIORSTWO SANITARNO-ROZBUDOWE S.A.
ul. TITANIUM 5w, Wojciecha 43/65
80-043 Gdańsk

Odbiorca przelewu:

Nr Rachunku: 18 1030 1508 0000 0005 5002 3113

Nazwa Banku: BH RCR/Olsztyn

Debiator: OZIELNICA MOKOTÓW M.ST.
WARSZAWY
UL. RAKOWIECKA 25/27

Szczegóły płatności:

PRSP SA ORLATA SKARBOWA
OD PEŁNOMOCHICTWA DO ODWOZANIA

PS SIW2 GN MIASTA JASTARNIA
NR POST. ZP 271.6.20
13

Kwota:

17.00 PLN

Data realizacji:

20.03.2013

Numer referencyjny transakcji:

CEN730329H032622

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej BiznesPlanet, nie wymaga podpisu ani stempla.

Data sporządzenia potwierdzenia: 29.03.2013, 10:44:21



Drukuj



Zapisz do PDF