

Uchwała Nr XXXVIII/284/2013

**Rady Miasta Jastarnia
z dnia 9 lipca 2013 roku**

**w sprawie sprostowania oczywistej omyłki redakcyjnej w Uchwale Nr XXXVII/276/2013
w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
miejscowości Jurata w gminie Jastarnia**

Na podstawie : art. 18 ust. 2 pkt 5 oraz 15 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. z 2001 r. Dz.U. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami):

Rada Miasta Jastarnia uchwala, co następuje :

§ 1.

1. Prostuje się oczywistą omyłkę redakcyjną w treści § 8 ust. 5 zdanie 3 uchwały Nr XXXVII/276/2013 z dnia 24 czerwca 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Jurata w gminie Jastarnia polegającą na pominięciu słowa „niezabudowanych” po słowach „Dla działek” oraz na zakończeniu tego zdania po słowie „terenu” zamiast umieszczenia po tym słowie przecinka.

2. Wskazuje się, iż § 8 ust. 5 winien mieć brzmienie:

„5. Ustala się wymóg stosowania rozwiązań technicznych zabezpieczających inwestycje przed wzrostem poziomu wód gruntowych do rzędnej + 1,25 m n.p.m. oraz przed powodzią morską do rzędnej +2,50 m n.p.m. Dla działek niezabudowanych ustala się maksymalny poziom nasypu gruntu do rzędnej +2,10 m n.p.m. Dla działek niezabudowanych o rzędnej powyżej +2,10 m n.p.m. ustala się zakaz podwyższania poziomu terenu, poziom posadzki parteru nie wyżej niż 0,5 m nad poziomem terenu.”

zamiast:

„5. Ustala się wymóg stosowania rozwiązań technicznych zabezpieczających inwestycje przed wzrostem poziomu wód gruntowych do rzędnej + 1,25 m n.p.m. oraz przed powodzią morską do rzędnej +2,50 m n.p.m. Dla działek niezabudowanych ustala się maksymalny poziom nasypu gruntu do rzędnej +2,10 m n.p.m. Dla działek o rzędnej powyżej +2,10 m n.p.m. ustala się zakaz podwyższania poziomu terenu. Poziom posadzki parteru nie wyżej niż 0,5 m nad poziomem terenu.”

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Jastarnia.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego.

Maciej Urbanski
adwokat



PRZEWODNICZĄCY
Rady Miasta Jastarnia
Wojciech Kohnke

UZASADNIENIE

W uchwale Nr XXXVII/276/2013 z dnia 24 czerwca 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Jurata w gminie Jastarnia wystąpiła oczywista omyłka redakcyjna w § 8 ust. 5 zdaniu 3 polegająca na pominięciu słowa „niezabudowanych” po słowach „Dla działek” oraz na zakończeniu tego zdania po słowie „terenu” zamiast umieszczenia po tym słowie przecinka.

Wyżej opisane pominięcie jest oczywistą omyłką zauważoną przez organ uchwałodawczy gminy po uchwaleniu uchwały, a przed przekazaniem jej Wojewodzie do publikacji. Wykluczone jest zatem stosowanie w tym przypadku art. 17 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych.

W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że przyjęty niniejszą uchwałą tryb sprostowania zauważonej na tym etapie oczywistej omyłki w tekście planu zagospodarowania przestrzennego jest dopuszczalny, przy zachowaniu określonych warunków, w szczególności oczywistości pomyłki. Dopuszczalność takiego sprostowania oraz warunki, które muszą być przy tym spełnione zostały określone m.in. w orzecznictwie sądów administracyjnych. Wskazać tu można wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 grudnia 2007 r. IV SA/Wa 1954/2007: *„Rada Gminy jako drogę do sprostowania oczywistej omyłki w tekście planu przyjęła uchwałę w sprawie sprostowania oczywistej omyłki. Co do zasady nie można odmówić racji takiej formie i takiemu trybowi naprawienia omyłki w tekście planu, choć ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również poprzednio obowiązujący w tej materii akt rangi ustawowej nie przewidywały bezpośrednio możliwości sprostowania oczywistych omyłek w tekście planu, gdy taki błąd wystąpił na etapie podejmowania uchwały o przyjęciu planu. Nie zaś dopiero „wkradł” się do tekstu planu, ukazującego się w Dzienniku Urzędowym Województwa, a zatem na etapie pomiędzy przekazaniem aktu do publikacji, a jego drukiem w publikatorze.*

Najbardziej istotną jednakże kwestią jest ocena, czy przedmiotowa omyłka może być sprostowana, czy też jako błąd merytoryczny wymaga wszczęcia procedury polegającej na zmianie planu w tym zapisie”.

Tę linię orzecznictwa podtrzymał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdzając w wyroku z dnia 9 kwietnia 2008 r. IV SA/Wa 73/08: *„W doktrynie i judykaturze przyjmuje się, iż nie oznacza to jakoby podejmowanie uchwał w tym przedmiocie było niedopuszczalne. Instytucja sprostowania błędów, gdy przedmiotem uchwały jest akt prawa miejscowego (publikowanego w stosownym organie promulgacyjnym), musi mieć charakter wyjątkowy i dotyczyć może jedynie szczególnie uzasadnionych przypadków, gdy nie można mieć wątpliwości, iż pomiędzy treścią przyjętego aktu, a wolą prawodawcy wystąpiła oczywista różnica np. istnieją dokumenty wskazujące, iż intencja prawodawcy była odmienna niż ostatecznie uzewnętrzniona w podjętej uchwale lub błąd ma charakter rażący, oczywisty (oczywiście wadliwe oznaczenie numeru nieruchomości, błędna nazwa, nieadekwatna jednostka miary itp.).*

Nie ulega wątpliwości, że w zakresie objętym sprostowaniem w niniejszej uchwale pomiędzy treścią przyjętego aktu, a wolą prawodawcy wystąpiła oczywista różnica, co potwierdzają istniejące dokumenty wskazujące, iż intencja prawodawcy była odmienna niż ostatecznie uzewnętrzniona w podjętej uchwale.

Urząd Morski jako organ uzgadniający zapisy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w piśmie z dnia 18.06.2013 r. wskazał, iż postanowieniem znak INZ/ZP-830/A/23/12 z dnia 31.08.2012 r. uzgodnił projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Jurata w gminie Jastarnia. Za prawidłowy uznał zapis brzmiący: „...Dla działek niezabudowanych ustala się maksymalny poziom nasypu gruntu do rzędnej +2,10 m n.p.m. Dla działek o rzędnej powyżej +2,10 m n.p.m. ustala się zakaz podwyższania poziomu terenu, poziom posadzki parteru nie wyżej niż 0,5 m nad poziomem terenu.”, jednocześnie zaznaczając, iż to uzgodnienie zakładało, że zapis ten w całości odnosi się do działek niezabudowanych. Takie też było założenie i przeświadczenie Rady Miasta Jastarnia uchwalającej plan zagospodarowania przestrzennego.

Powyższe jednoznacznie świadczy o tym, iż pominięcie słowa „niezabudowanych” w redakcji § 8 ust. 5 zdanie 3 planu zagospodarowania przestrzennego dla Juraty było wynikiem oczywistej omyłki redakcyjnej.

Niniejsze sprostowanie oczywistej omyłki nie prowadzi do merytorycznej zmiany planu, wobec czego omyłka może być naprawiona w trybie przyjętym w niniejszej uchwale.

PRZEWODNICZĄCY

Rady Miasta Jastarni


Wojciech Kohnke


Maciej Urbański
adwokat