



URZĄD MIASTA
84-140 JASTARNIA, ul. Portowa 24
tel. (0-58) 675-19 - 99, fax 675-21-76
e-mail: jas_bor@poczta.onet.pl

Jastarnia, dnia 02.01.2014 r.

Nr sprawy 271.15.2013

TABLICA OGŁOSZEŃ **URZĘDU MIASTA JASTARNI**

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia pn.
**„Budowa budynku magazynowego na sprzęt rybacki na terenie
Morskiej Przystani Rybackiej w Kuźnicy”**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Urząd Miasta Jastarni informuje o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Budowa budynku magazynowego na sprzęt rybacki na terenie Morskiej Przystani Rybackiej w Kuźnicy”**.

I. Wybór najkorzystniejszej oferty

- **Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę:
Nr 1 złożoną przez:**

**„RAMEX-BIS” ZAKŁAD BUDOWLANY Robert Krupiński
ul. Mierosławskiego 18
84-198 POGÓRZE**

oferujące wykonywanie przedmiotu zamówienia za kwotę **465 156,00 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru

Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Wybrany Wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy po dniu **12.01.2014 r.**

Wykonawcy, którzy złożyli ważne oferty otrzymali w kryterium oceny ofert następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena brutto”
1.	„RAMEX-BIS” ZAKŁAD BUDOWLANY Robert Krupiński ul. Mierosławskiego 18 84-198 POGÓRZE	100,00

II. Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem

W prowadzonym postępowaniu odrzucono:

- Ofertę **nr 2** złożoną przez:

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ELPOM s. c., ul. Gdańska 65, 84-120 Władysławowo na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp

Uzasadnienie odrzucenia oferty

Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

- Ofertę **nr 3** złożoną przez:

B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzidkowska, ul. Sikorskiego 2C, 83-000 Pruszcz Gdański na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp

Uzasadnienie odrzucenia oferty

Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

- Ofertę **nr 4** złożoną przez:

Przedsiębiorstwo VOLFRAM Mokrzycki, Podgórski Spółka jawna, ul. Swarzewska 16, 84-103 Łebcz na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp

Uzasadnienie odrzucenia oferty

Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

- Ofertę **nr 5** złożoną przez:

firmę **Firma Budowlana Ireneusz Gajewski, ul. Świerkowa 5, 81-198 Mosty** na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp

Uzasadnienie odrzucenia oferty

Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

- Ofertę **nr 6** złożoną przez:

ELEM Michał Zielaskiewicz, Lublewko 16/2, 84-210 Choczewo na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp

Uzasadnienie odrzucenia oferty

Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

III. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem

W prowadzonym postępowaniu wykluczono następujących wykonawców:

- **Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ELPOM s. c., ul. Gdańska 65, 84-120 Władysławowo** na na mocy art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp,

Uzasadnienie wykluczenia Wykonawcy

Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą przed upływem tego terminu w dniu 31.12.2013 r. w formie dopuszczalnej przez Zamawiającego zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy Pzp, tj. pisemnie lub faksem.

- **B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska, ul. Sikorskiego 2C, 83-000 Pruszcz Gdański** na na mocy art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp,

Uzasadnienie wykluczenia Wykonawcy

Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą przed upływem tego terminu w dniu 31.12.2013 r. w formie dopuszczalnej przez Zamawiającego zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy Pzp, tj. pisemnie lub faksem.

- **Przedsiębiorstwo VOLFRAM Mokrzycki, Podgórski Spółka jawna, ul. Swarzewska 16, 84-103 Łebcz** na na mocy art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp,

Uzasadnienie wykluczenia Wykonawcy

Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą przed upływem tego terminu w dniu 31.12.2013 r. w formie dopuszczalnej przez Zamawiającego zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy Pzp, tj. pisemnie lub faksem.

- **Firma Budowlana Ireneusz Gajewski, ul. Świerkowa 5, 81-198 Mosty** na na mocy art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp,

Uzasadnienie wykluczenia Wykonawcy

Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą przed upływem tego terminu w dniu 31.12.2013 r. w formie dopuszczalnej przez Zamawiającego zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy Pzp, tj. pisemnie lub faksem.

- **ELEM Michał Zielaskiewicz, Lublewko 16/2, 84-210 Choczewo** na na mocy art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp,

Uzasadnienie wykluczenia Wykonawcy

Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą przed upływem tego terminu w dniu 31.12.2013 r. w formie dopuszczalnej przez Zamawiającego zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy Pzp, tj. pisemnie lub faksem.

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO