

Komisja Ochrony Środowiska,
Rybołówstwa i Bezpieczeństwa Publicznego
RADY MIASTA JASTARNIA

Jastarnia, dnia 06 luty 2014 rok

PREZYDIUM RADY MIASTA JASTARNIA
84-140 Jastarnia, ul. Portowa 24

**INSTYTUT MORSKI
w GDAŃSKU**

STANOWISKO I UWAGI

KOMISJI OCHRONY ŚRODOWISKA, RYBOŁÓWSTWA I BEZPIECZEŃSTWA PUBLICZNEGO
RADY MIASTA JASTARNIA i PREZYDIUM RADY MIASTA JASTARNIA

dotyczące przygotowywanego przez Instytut Morski w Gdańsku na zlecenie Urzędu Morskiego w Gdyni projektu rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (PLB 220005 Zatoka Pucka).

Wnosimy sprzeciw wobec zapisów projektu planu ochrony dla wyżej wymienionego obszaru. Nie zgadzamy się na:

- wprowadzanie ograniczeń w rybołówstwie,
- wprowadzanie ograniczeń w uprawianiu sportów wodnych,
- ingerencję w miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego,

gdy projekt wprowadzający ww. ograniczenia i ingerencje sporządzany jest przy braku wskaźników właściwego stanu ochrony. Nie ma kryteriów i solidnych, aktualnych

naukowych opracowań, do których można się odnieść, co do pożądanej liczebności przedmiotów ochrony. Identyfikacja zagrożeń została sporządzona na podstawie zdarzeń z innych obszarów (prezentowane na konsultacjach były zdjęcie z Piasków (!) – zatem z uwagi na odległość od Zatoki Puckiej zupełnie nieprzydatne dla identyfikacji zagrożeń).

Dlatego wnioskujemy o ponowne opracowanie projektu planu, który winien być oparty na solidnych opracowaniach naukowych, a nie takich jakimi obecnie próbuje się uzasadnić restrykcyjne ograniczenia i ingerencje.

Uważamy też, że winny zostać niezwłocznie wyjaśnione wątpliwości związane z osobą autora planu. Nie do zaakceptowania jest ewentualny konflikt interesu między obiektywizmem naukowca opracowującego założenia planu a interesem ekonomicznym biznesmena czerpiącego zyski z działalności, której Plan będzie bezpośrednio dotyczył. Stawiamy precyzyjne pytania, na które oczekujemy odpowiedzi:

1. Czy wybrany przez Państwa autor Pan Szymon Bzoma, to ta sama osoba, która zajmuje się organizacją i sprzedażą wycieczek po Zatoce Gdańskiej (trasa rejsu prowadzi w kierunku wód Zatoki Puckiej) z atrakcją „obserwacja ptaków”?
2. Jeśli tak jest, czy nie budzi to Państwa wątpliwości w rzetelność i cel opracowania, jaki przyświecał Panu Szymonowi Bzoma?
3. Czy nie istnieje zagrożenie, że autor – armator nie wykorzystuje projektowany przez siebie plan ochrony do zapewnienia sobie przychodów z wykonywania przewidzianego w planie programu monitorowania, w którym zakłada konieczność udziału ornitologów w tworzeniu i wykonaniu programu oraz monitorowanie z zastosowaniem rejsów obserwacyjnych (zał. nr 5 pkt. 2.1)? Statek m/y Turbot-a poruszany jest napędem motorowym, jeśli armatorem jest autor projektu, uznajemy argument o szkodliwości hałasu i płoszeniu ptaków, przez silniki za niewiarygodny. Sam autor projektu planu, dla celów wycieczkowych nie narażałby ptaków na takowe zagrożenie. Chyba, że szkodę dla środowiska rekompensuje cena 180,00 zł od uczestnika wycieczki, przekazywana na konto: Usługi Armatorskie Turkan Szymon Bzoma.

Proponowany projekt w naszym odczuciu jest nierzetelny, mija się ze stanem faktycznym. Dla przykładu w zał. nr 2 „Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony (siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk) będących przedmiotem ochrony” w zagrożeniu oznaczonym kodem GO1-ogólnie, wskazuje na występowanie zwiększonej antropopresji będącej wynikiem nasilenia ruchu jachtów, motorówek, skuterów wodnych i różnych form surfingu na Zatoce Puckiej m.in. w okresie marzec-maj i listopad-luty (zimowanie). Jest to manipulacja, przez celowe wydłużenie okresu antropopresji wprowadza się w błąd organa stanowiące. Miesiące marzec-maj oraz

listopad-luty, to okresy martwe w ruchu turystycznym i tym samym w uprawianiu sportów wodnych i żegludze rekreacyjnej.

Nie wyrażamy zgody na ingerencję a tym bardziej weryfikację (konieczną zdaniem autora) planów zagospodarowania przestrzennego dla miasta Jastarni. Uchwalony przez Radę Miasta, stosunkowo niedawno, bo w 2012 roku miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru ulicy Polnej, został uzgodniony przez wszystkie instytucje, w tym RDOŚ i nie ma potrzeby jego weryfikacji. Czy autor podważa stanowisko i rolę RDOŚ?

W załączniku nr 5 projektu „Działania ochronne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich realizację” **wynosimy o wykreślenie:**

- **punktów: 1.1; 2.1; 2.2**

Uważamy, że z uwagi na brak wiarygodnej dokumentacji potwierdzającej zdarzenia przyłowu ptaków i skali występowania tego zjawiska w Zatoce Puckiej, brak jest tym samym podstaw do unicestwienia rybołówstwa łodziowego. Ograniczenie możliwości połowu sieciami stawnymi o oczku pow. 50 mm, bez wątplenia spowoduje likwidację rybołówstwa łodziowego, gdyż wielkość oczek uniemożliwi połowy większych ryb niż okoń czy belona – pojawiająca się sezonowo na okres 3-4 tygodni w roku. Prowadzenie monitoringu przez obserwatora stoi w sprzeczności z przepisami prawa morskiego, gdyż na jednostkach rybackich ilość załogi i jej uprawnienia określa karta bezpieczeństwa. W praktyce przyjęcie dodatkowej osoby na pokład spowoduje pogorszenie bezpieczeństwa i jakości pracy. Nadmieniamy, że na łodziach otwartych nie ma toalet. Monitorowaniu poprzez zapis wideo podlegałaby praca rybaków i wszystkie ich czynności, w tym fizjologiczne, co uwłaczałoby ich godności i naruszałoby prawo do prywatności. Ze względu na brak podstaw do oszacowania ilości przyłowionych ptaków proponujemy metodę monitoringu poprzez raportowanie. Raportowanie polegałoby na złożeniu przez rybaków pisemnego oświadczenia o ilości i gatunku przyłowionych ptaków składanego po każdym połowie. W celu ułatwienia rybakom określenia gatunku ptaków należałoby przekazać im zdjęcia ptaków, które mogą ewentualnie zaplątać się w sieci. Wprowadzanie jakichkolwiek ograniczeń w obszarze Zatoki Puckiej wskazane byłoby dopiero po zgromadzeniu pozyskanych od nich danych. Niedopuszczalne jest „czasowe wyłączanie akwenów szczególnie zagrożonych przyłowem”(pkt. 2.1) w świetle braku metodologii i kryteriów wyznaczania takich obszarów a także proponowanych (pkt. 2.2) metod monitorowania.

- **pkt. 3.1**

Brak map określających zasięg obszaru ograniczonego użytkowania uniemożliwia ustosunkowanie się do zapisu punktu.

- pkt. 3.4

Nie zgadzamy się z zapisem uniemożliwiającym pływanie bezwypornościowe. Dla prawa morskiego nie ma znaczenia, jaka jest specyfika jednostki, wszystko co pływa na powierzchni wody i da się tym sterować, jest nazywane statkiem. Ten zapis ruguje możliwość korzystania z zasobu wodnego minimum 80% jednostek wpisujących się w hasło statek i godzi w międzynarodowe prawo morskie.

- pkt. 3.5

Nie zgadzamy się w całości z zapisami punktu. Dopuszczenie niskich przelotów dla prac badawczych po uzyskaniu pozwolenia z RDOŚ (np. w celu obserwacji morświnów i introdukowanych fok), uważamy za bulwersujące. Przyrodnicy winni dawać przykład innym użytkownikom obszarów Natura 2000. Dodatkowo przypominamy, że nie tylko prawnie usankcjonowane jest lotnisko Babie Doły ale również do Krajowego Rejestru Lotnisk wpisane jest lądowisko w Jastarni.

- pkt. 3.6

Uważamy za zasadne wykreślenie tego punktu, ze względu na znikomą szkodliwość i ingerencję osób uprawiających nurkowanie. Pojedyncze łodzie, sporadycznie pojawiające się w rejonie „zatopionych ruin” mają znikomy wpływ na gniazdujące ptaki.

- punktów: 3.7; 3.8; 3.10

Punkty powielają i modyfikują zapisy ustawy mówiącej o zasadach panujących w rezerwatach przyrody - aktu nadrzędnego nad opracowywanym planem - ustawa z 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.

- pkt. 3.9

Realizacja o niewspółmiernym koszcie finansowym, nie jest możliwa bez ingerencji w środowisko.

- pkt. 3.13

Zapis niedopuszczalny, ze względu na brak ścisłych definicji obszarów zurbanizowanych i pozostałych elementów opisanych w punkcie.

- punktów: 3.14; 4.4; 8.3

Plany zagospodarowania przestrzennego są kompetencją Rady Miasta a ich zapisy są konsultowane z RDOŚ w Gdańsku. RDOŚ może w czasie uchwalania planu ochrony użytku stanowić organ merytorycznie pomocny. Niedopuszczalne jest wymuszanie na Gminie opracowywania planów, z którymi wiążą się wysokie koszty.

- punktów: 5.1; 5.2; 7.1; 7.4

Ingerowanie w przepisy wyższego rzędu regulujące te zagadnienia. Dodatkowo w przypadku punktu 5.1 oraz 5.2 wprowadzanie daty, dla jakich egzekwowane będą przepisy, nie jest właściwe, gdyż zmiany tych norm spowodują konieczność ponownego procedowania planu.

- pkt. 7.5

Zapis niemożliwy do realizacji ze względu na harmonogram prac Urzędu Morskiego i możliwości techniczne wykonawców. Ponadto sformułowanie „miejsca istotne z uwagi na występowanie lęgowych gatunków ptaków” powinno dotyczyć tylko udokumentowanych takich przypadków, zapis może także ingerować w ustawę o ustanowieniu wieloletniego Programu ochrony przegów morskich.

Nie aprobowujemy projektu planu w całości, stosowanie form stylistycznych omijających słowo „zakaz” nie jest tożsame z niewprowadzaniem zakazów. Proponowany projekt ochrony doprowadzi do zamknięcia Zatoki Puckiej dla większości obecnych form aktywności człowieka w tym obszarze.

Prezydium Rady Miasta

PRZEWODNICZĄCY

Rady Miasta Jastarni
Wojciech Kobiński

Wiceprzewodnicząca
Rady Miasta Jastarni

Joanna Kunkel-Marchwińska

Wiceprzewodnicząca
Rady Miasta Jastarni

Elżbieta Włodarski

Członkowie Komisji Ochrony Środowiska,

Rybołówstwa i Bezpieczeństwa Publicznego

Przewodnicząca Komisji
Ochrony Środowiska, Rybołówstwa
i Bezpieczeństwa Publicznego

Daniela Lenc

Włodysław Kohnke
Paweł Selin
Jacek Huzarski
Andrzej Kucharski
Krzysztof Kucharski