



URZĄD MIASTA
84-140 JASTARNIA, ul. Portowa 24
tel. (0-58) 675-19 - 99, fax 675-21-76
e-mail: jas_bor@poczta.onet.pl

Jastarnia, dnia 31.07.2012 r.

Nr sprawy 271.6.2012

TABLICA OGŁOSZEŃ **URZĘDU MIASTA JASTARNI**

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia pn. **Pełnienie funkcji inspektorów nadzoru (z możliwością składania ofert częściowych) dla projektu „Budowa budynku magazynowego na sprzęt rybacki wraz z dojazdem oraz siecią kanalizacji deszczowej na terenie Morskiej Przystani Rybackiej w Kuźnicy”**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Pełnienie funkcji inspektorów nadzoru (z możliwością składania ofert częściowych) dla projektu „Budowa budynku magazynowego na sprzęt rybacki wraz z dojazdem oraz siecią kanalizacji deszczowej na terenie Morskiej Przystani Rybackiej w Kuźnicy”**

I. Wybór najkorzystniejszej oferty dla części A - Inspektor nadzoru inwestorskiego – branża budowlana

- **Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę:**

Nr 4 złożoną przez:

Development Design Sp. z o.o.
Ul. Kopernika 25/2
76-200 Słupsk

oferujące wykonywanie przedmiotu zamówienia za kwotę **9 840,00 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru

Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów z ofert badanych.

Wybrany Wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy po dniu **06.08.2012 r.**

- Wykonawcy, którzy złożyli ważne oferty w części A zamówienia otrzymali w kryterium oceny ofert następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena brutto”
	Biuro Obsługi Inwestycji i Nieruchomości	
1.	Halina Landsberg Ul. Jagiellońska 10F/91 80-371 Gdańsk	65,60
4.	Development Design Sp. z o.o. Ul. Kopernika 25/2 76-200 Słupsk	100,00
5.	Polski Rejestr Statków S.A. Al. Gen. Józefa Hallera 126 80-416 Gdańsk	23,76
6.	Biuro Obsługi Inwestycji „Inwest-Wybrzeże” Sp. z o. o. Ul. Łużycka 3B 81-537 Gdynia	66,70

II. Wybór najkorzystniejszej oferty dla części B - Inspektor nadzoru inwestorskiego – branża sanitarna

- Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę:

Nr 4 złożoną przez:

Development Design Sp. z o.o.
Ul. Kopernika 25/2
76-200 Słupsk

oferujące wykonywanie przedmiotu zamówienia za kwotę **4 920,00 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru

Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów z ofert badanych.

Wybrany Wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy po dniu **06.08.2012 r.**

- Wykonawcy, którzy złożyli ważne oferty w części B zamówienia otrzymali w kryterium oceny ofert następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena brutto”
4.	Development Design Sp. z o.o. Ul. Kopernika 25/2 76-200 Słupsk 81-173 Gdynia	100,00
5.	Polski Rejestr Statków S.A. Al. Gen. Józefa Hallera 126 80-416 Gdańsk	23,72
6.	Biuro Obsługi Inwestycji „Inwest-Wybrzeże” Sp. z o. o. Ul. Łużycka 3B	50,00

III. Wybór najkorzystniejszej oferty dla części C - Inspektor nadzoru inwestorskiego – branża drogowa

- Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę:

Nr 4 złożoną przez:

**Development Design Sp. z o.o.
Ul. Kopernika 25/2
76-200 Słupsk**

oferujące wykonywanie przedmiotu zamówienia za kwotę **4 920,00 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru

Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów z ofert badanych.

Wybrany Wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy po dniu **06.08.2012 r.**

- Wykonawcy, którzy złożyli ważne oferty w części C zamówienia otrzymali w kryterium oceny ofert następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena brutto”
	Biuro Obsługi Inwestycji i Nieruchomości	
1.	Halina Landsberg Ul. Jagiellońska 10F/91 80-371 Gdańsk	61,50
	Development Design Sp. z o.o.	
4.	Ul. Kopernika 25/2 76-200 Słupsk 81-173 Gdynia	100,00
	Polski Rejestr Statków S.A.	
5.	Al. Gen. Józefa Hallera 126 80-416 Gdańsk	23,72
	Biuro Obsługi Inwestycji	
6.	„Inwest-Wybrzeże” Sp. z o. o. Ul. Łużycka 3B 81-537 Gdynia	66,70

IV. Wybór najkorzystniejszej oferty dla części D - Inspektor nadzoru inwestorskiego – branża elektryczna

- Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę:

Nr 4 złożoną przez:

**Development Design Sp. z o.o.
Ul. Kopernika 25/2
76-200 Słupsk**

oferujące wykonywanie przedmiotu zamówienia za kwotę **4 920,00 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru

Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów z ofert badanych.

Wybrany Wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy po dniu **06.08.2012 r.**

- Wykonawcy, którzy złożyli ważne oferty w części D zamówienia otrzymali w kryterium oceny ofert następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena brutto”
4.	Development Design Sp. z o.o. Ul. Kopernika 25/2 76-200 Słupsk 81-173 Gdynia	100,00
5.	Polski Rejestr Statków S.A. Al. Gen. Józefa Hallera 126 80-416 Gdańsk	23,72
6.	Biuro Obsługi Inwestycji „Inwest-Wybrzeże” Sp. z o. o. Ul. Łużycka 3B 81-537 Gdynia	50,00
7.	Zakład Wielobranżowy Usługowo – Handlowy MZ Al. Niepodległości 797B 81-810 Sopot	66,78

- Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem** zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2)

W prowadzonym postępowaniu odrzucono:

- Ofertę nr 2 złożoną przez:

Poradnia Doradztwa Personalnego PIM, Plac Dworcowy 3A/X, 82-300 Elbląg na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 2); ustawy Pzp

Uzasadnienie odrzucenia oferty

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. Wykonawca nie przedłożył załącznika nr 3 do oferty, tj. aktualnego odpisu z właściwego rejestru.

- Ofertę nr 3 złożoną przez:

R.G. Nadzory, Usługi Budowlane, Ul. Dreszera 12A/16, 81-261 Gdynia na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 2); ustawy Pzp

Uzasadnienie odrzucenia oferty

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. Wykonawca nie przedłożył załącznika nr 3 do oferty, tj. aktualnego odpisu z właściwego rejestru oraz nie załączył prawidłowo wypełnionego załącznika nr 8 do oferty, tj. Informacja o doświadczeniu Inspektora („Doświadczenie Inspektora”).

- **Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem** zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt.3):

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego wykonawcy.