



URZĄD MIASTA JASTARNI
84-140 JASTARNIA, ul. Portowa 24
tel. (58) 675-19 - 99, fax (58) 675-21-76
e-mail: sp-upo@jastarnia.pl

Nr sprawy RR.271.2.2016

Jastarnia, dnia 18.03.2016 r.

**dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przetargu nieograniczonym pn.
„Budowa zachodniego odcinka drogi ulicy Sztormowej w Jastarni” nr sprawy 271.2.2016**

**Rozstrzygnięcie Zamawiającego
dotyczące informacji złożonej przez Wykonawcę Skanska S.A.
na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy PZP**

Zamawiający, działając na podstawie art. 181 PZP, po zapoznaniu się z informacją Wykonawcy – Skanska S.A. w Warszawie z dnia 07.03.2016 r.,

- 1) odmawia uznania zasadności informacji w zakresie zarzutów Wykonawcy wobec oferty Konsorcjum: „Abruko” sp. z o.o. we Władysławowie oraz P. I. Drewa -Hydroinstal sp. z o.o. w zakresie braku zabezpieczenia oferty wadium,
- 2) odmawia uznania zasadności informacji w zakresie zarzutów Wykonawcy wobec oferty Konsorcjum: „Abruko” sp. z o.o. we Władysławowie oraz P. I. Drewa -Hydroinstal sp. z o.o. w zakresie braku wyszczególnienia w cenie wszystkich elementów cenotwórczych robót oraz w zakresie niezgodności treści oferty z treścią SIWZ,
- 3) uznaje zasadność informacji w zakresie zarzutów Wykonawcy wobec oferty Konsorcjum: „Abruko” sp. z o.o. we Władysławowie oraz P. I. Drewa -Hydroinstal sp. z o.o. w zakresie zaniechania przez Zamawiającego wezwania konsorcjum do wyjaśnienia oświadczenia stanowiącego zał. 11 do oferty wraz z wyjaśnieniem treści poświadczeń,
- 4) Odmawia uznania zasadności informacji w zakresie zarzutów Wykonawcy wobec oferty Konsorcjum: „Abruko” sp. z o.o. we Władysławowie oraz P. I. Drewa -Hydroinstal sp. z o.o. w zakresie niewykazania warunków udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego,
- 5) odmawia uznania zasadności informacji w zakresie zarzutów Wykonawcy wobec oferty Konsorcjum: „Abruko” sp. z o.o. we Władysławowie oraz P. I. Drewa -Hydroinstal sp. z o.o. w zakresie złożenia przez konsorcjum wyjaśnień zbyt ogólnikowych, nie rozpraszających wątpliwości w zakresie rażąco niskiej ceny oraz stanowiących w istocie rażąco niską cenę
- 6) odmawia uznania zasadności informacji w zakresie zarzutów Wykonawcy wobec oferty Ol-Trans sp. z o.o. w zakresie złożenia przez Ol-trans wyjaśnień zbyt ogólnikowych, nie rozpraszających wątpliwości w zakresie rażąco niskiej ceny oraz stanowiących w istocie rażąco niską cenę
- 7) odmawia uznania zasadności informacji w zakresie zarzutów Wykonawcy wobec oferty Ol-Trans sp. z o.o. w zakresie niewykazania warunków udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego,
- 8) uznaje zasadność informacji w zakresie zarzutów Wykonawcy wobec oferty Ol-Trans sp. z o.o. w zakresie zaniechania przez Zamawiającego wezwania Spółki do wyjaśnienia oświadczenia stanowiącego zał. 11 do oferty wraz z wyjaśnieniem treści poświadczeń oraz udostępnienia zasobów podmiotów trzecich,

Zgodnie z treścią art. 181 ust. 2 PZP Zamawiający dokona powtórzenia czynności w zakresie wskazanym w pkt. 3 oraz 8 powyżej.

Uzasadnienie

Wykonawca Skanska S.A. w Warszawie złożyła w dniu 07.03.2016 r. informację na podstawie art. 181 ustawy Pzp wskazując, iż rozstrzygnięcie Zamawiającego narusza, jego zdaniem art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt. 2 w zw. z art. 45 ust. 2 i 3 PZP, art. 24 ust. 4, art. 26 ust. 3 i 4, art. 45 ust. 2 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 1,3,4 oraz art. 90 ust. 2 i 3 Pzp. Zarzuty dotyczyły dwóch ofert – tj. oferty konsorcjum „Abruko” sp. z o. o. we Władysławowie oraz P. I. Drewa -Hydroinstal sp. z o.o. oraz drugiej z kolei oferty tj. oferty Ol-Trans Sp. z o.o. (w tym zakresie nie zarzucano niezabezpieczenia oferty wadium).

Informacja została złożona w terminie.

Zamawiający nie uznaje części zarzutów Wykonawcy wskazanych w informacji za uzasadnione.

I. Odnosząc się w pierwszej kolejności do uwag zgłoszonych wobec oferty konsorcjum firm „Abruko” sp. z o. o. we Władysławowie oraz P. I. Drewa-Hydroinstal sp. z o. o. (dalej konsorcjum), wskazujemy co następuje:

1. **Wykonawca zarzucał, iż oferta konsorcjum nie została zabezpieczona wadium**, gdyż wraz z ofertą konsorcjum złożyło gwarancję wadium z dnia 15.02.2016 r., z której treści nie wynika że Zleceniodawcą tej gwarancji jest konsorcjum.

Wykonawca na potwierdzenie swojego stanowiska przytoczył argumentację prawną oraz potwierdzające je orzecznictwo KIO.

Zamawiający nie podziela stanowiska Wykonawcy.

Kwestia prawidłowego udzielenia gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej przez Wykonawcę, którym jest konsorcjum, budzi wiele kontrowersji i rozbieżności w orzecznictwie, zarówno KIO jak i Sądów Okręgowych. W ostatnim czasie pojawiły się trzy orzeczenia sądowe dotyczące tego tematu: wyrok SO w Słupsku z 23 lipca 2015 r., sygn. akt IV Ca 357/15 i dwa wyroki SO w Warszawie – z 10 września 2015 r., sygn. akt XXIII Ga 1041/15 (ten przytoczony przez Wykonawcę) i z 14 października 2015 r., sygn. akt XXIII Ga 1313/15. Istnieje też rozbieżność w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu przychylił się do stanowiska wyrażonego w ostatnim orzeczeniu Sądu Okręgowego w Warszawie, w sprawie XXIII Ga 1313/15, że w sytuacji, gdy bankowa gwarancja wadium została wystawiona **po zawarciu umowy konsorcjum**, a podmiot zlecający jej wystawienie działał, jako lider konsorcjum w ramach szerokiego umocowania do działania w imieniu i na rzecz drugiego z wykonawców, **nie zostały spełnione przesłanki wykluczenia takiego konsorcjum z udziału w postępowaniu z powodu niewniesienia wadium**. Podobne stanowisko zajął też Sąd Okręgowy w Słupsku (wyrok z dnia 23 lipca 2015 r.)

W przedmiotowej sprawie Konsorcjum złożyło dokument pełnomocnictwa wskazujący, iż w dniu 15.02.2016 r. niewątpliwie zostało już zawiązane przez strony konsorcjum i zawierające upoważnienie dla Lidera Konsorcjum – „Abruko” sp. z o.o. do reprezentowania konsorcjum w niniejszym postępowaniu. Zdaniem Zamawiającego świadczy to o prawidłowości złożonego wadium. Biorąc też pod uwagę niepodzielny charakter świadczenia konsorcjum, abstrakcyjny i samodzielny, niezależny od świadczenia głównego, charakter bankowej gwarancji wadium, to nie sposób wykluczyć Konsorcjum z niniejszego postępowania.

Podkreślenia wymaga też to, że cytowane powyżej rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego w Warszawie (sygn. XXIII Ga 1313/15) zapadło wskutek rozpoznania skargi Prezesa UZP, który kierując się obowiązkiem zapewnienia jednolitego stosowania przepisów o zamówieniach publicznych, podniósł szereg argumentów przemawiających za zasadnością opowiedzenia się za stanowiskiem, że brak wskazania w treści gwarancji wadium wszystkich członków konsorcjum nie stanowi podstawy do uznania, że wadium nie zostało wniesione. Orzeczenie Sądu Okręgowego winno więc kierunek linii orzeczniczej w tym zakresie przesądzać i kształtować.

Dodać należy też iż zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy Prawo bankowe wynika, że istotą gwarancji bankowej jest przyjęcie przez gwaranta - bank obowiązku zapłaty sumy podanej w dokumencie, w sytuacji zaistnienia okoliczności podanych w treści gwarancji, stosownie do których zamawiający będzie mógł żądać zaspokojenia. Do minimalnej treści jaką winna zawierać gwarancja należy określenie, że ma ona charakter „bezwarunkowy”, „nieodwoalny”, a suma gwarancyjna płaćna jest na „pierwsze żądanie”. Zobowiązanie gwaranta ma charakter zobowiązania abstrakcyjnego, nie akcesoryjnego, co związane jest z tym, że gwarant nie może odwoływać się do stosunku podstawowego. Dla skuteczności tego sposobu zabezpieczenia, istotne jest, aby gwarancja była bezwarunkowa, przez co należy rozumieć możliwość

wypłaty sumy gwarancyjnej na pierwsze żądanie beneficjenta, bez potrzeby dokumentowania, czy zabezpieczone gwarancją zdarzenia nastąpiły i bez weryfikowania przez bank zasadności tych żądań. Elementy te zapewniają zamawiającemu uzyskanie od banku - gwaranta, kwoty wadium, na podstawie samego pisemnego żądania zapłaty. Z żadnego przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych, jak również z żadnego przepisu prawa powszechnie obowiązującego nie sposób wywieść obowiązku wskazywania w treści gwarancji wadium wszystkich członków konsorcjum. Jednocześnie, należy podkreślić, że przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu należy interpretować ściśle i tylko w oparciu o ustawowe przesłanki wykonawca może zostać pozbawiony możliwości ubiegania się o zamówienie publiczne (vide: ww. skarga wraz z powołanym tam orzecznictwem).

Należy także wskazać, że pogląd o dopuszczalności wniesienia wadium w postaci gwarancji bankowej, w której treści wymieniony jest jedynie jeden z uczestników konsorcjum jest dość powszechnie akceptowany w najnowszej literaturze prawniczej dotyczącej przedmiotowej problematyki (tak: J. Pieróg, Prawo zamówień publicznych, Komentarz, Warszawa 2015, s. 133; M. Sieradzka, Instytucja wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Warszawa 2015, s. 25, K. Muchowska - Zwara, Prawne problemy funkcjonowania konsorcjów uczestniczących w obrocie regulowanym przez Prawo zamówień publicznych, Warszawa 2015, Legalis).

Z powyższych względów nie uznano powyższego zarzutu.

2. Wykonawca zarzuca także niezgodność treści oferty konsorcjum z treścią SIWZ, w zakresie braku wyszczególnienia w cenie wszystkich elementów cenotwórczych robót.

Zamawiający uznał ten zarzut za nieuzasadniony.

Dodanie przez Konsorcjum w kosztorysie ofertowym w branży drogowej pozycji kosztorysowych nr: 12, 15, 19, 22, 24 i 26 jest uzasadnione tym, że pozycje te stanowią uzupełnienie do pozycji poprzedzających, tj. 11, 14, 18, 21, 23, 25. Takie rozwiązanie spowodowało, że ilości obmiarowe są zgodne z przedmiarem i dokumentacją techniczną. Ponadto nieuwjęcie w kosztorysie branży elektrycznej pozycji nr 1.20 również nie stanowi podstawy do uznania oferty za niezgodną z treścią SIWZ, ponieważ Zamawiający w pkt. 10.2 6) SIWZ określił, że „uznaje się, że miejsca w kosztorysie, w których Wykonawca podał cenę 0,00 złotych lub nie podał żadnej ceny traktuje się tak, jak gdyby cena ta była ujęta w innej pozycji kosztorysu.”

Z powyższych względów nie uznano powyższego zarzutu.

3. Wykonawca zarzuca także niewykazanie przez konsorcjum spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Zarzut ten zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający uznał za uzasadniony zarzut dotyczący niewystarczającego wykazania spełniania przez Konsorcjum warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia. W powyższym zakresie Zamawiający dokonał powtórzenia zaniechanej czynności wezwania Konsorcjum do złożenia wyjaśnień i poświadczeń.

4. Wykonawca zarzuca także niewykazanie przez konsorcjum spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego.

Zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający uznał za nieuzasadniony zarzut dotyczący niewystarczającego wykazania spełniania przez Konsorcjum warunku w zakresie potencjału kadrowego. Zamawiający wskazał w pkt. 10.3 2) SIWZ, iż wymaga od Wykonawców złożenia „wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia („Potencjał kadrowy”) (...) wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych dla wykonania zamówienia, a także z zakresu wykonywanych przez nie czynności. Do informacji winny być dołączone kopie uprawnień budowlanych (przez uprawnienia budowlane rozumie się uprawnienia do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, o których mowa w ustawie Prawo budowlane i dokument potwierdzający przynależność do Krajowej Izby Inżynierów Budownictwa) oraz informacja o podstawach wykonawcy do dysponowania tymi osobami.” Zamawiający żądał więc podania informacji na formularzu „Potencjał kadrowy”, a wśród wymienionych dokumentów stanowiących załączniki do formularza nie znajduje się wykaz wykonanych prac, określający na jakich realizacjach i w jakich okresach wymienione w formularzu osoby pełniły odpowiednie funkcje. W związku z powyższym, opierając się na oświadczeniu Wykonawcy i informacjach zawartych w formularzu wraz z załącznikami, Zamawiający uznaje spełnianie przez Konsorcjum warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego.

5. Wykonawca wskazuje także na niezłożenie przez Konsorcjum wyjaśnień w zakresie elementów oferty mających wpływ na cenę.

W pierwszej kolejności należy stwierdzić, iż zasadne byłoby naruszenie art. 90 ust. 3 PZP poprzez nie odrzucenie oferty Wykonawcy jedynie w sytuacji, gdy na wezwanie Zamawiającego złożył on oświadczenia lakoniczne i ogólnikowe, co skutkować powinno przyjęciem, iż nie złożył on wyjaśnień.

Tymczasem w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 19.02.2016 r. Konsorcjum udzieliło wyjaśnień, które uznać można za wystarczające.

Zauważyć należy, iż wbrew twierdzeniom Wykonawcy – Skanska S. A. żaden przepis ustawy PZP nie nakłada na Wykonawcę obowiązku poparcia swoich twierdzeń stosownymi dowodami. Przepis art. 90 ust. 3 PZP sankcjonuje brak złożenia wyjaśnień, a nie dowodów je potwierdzających (tak M. Makowski „Postępowanie wyjaśniające w sprawie rażąco niskiej ceny”)

Podobny wniosek można wywieść z uzasadnienia wyroku KIO z dnia 22 lutego 2011 r. KIO 235/11 „ustawodawca nie wymaga każdorazowo przedstawienia dowodów w celu potwierdzenia okoliczności zawartych w wyjaśnieniach. Wskazany przepis, odwołując się do dowodów, kreuje po stronie zamawiającego obowiązek oceny całokształtu materiału zgromadzonego w sprawie rażąco niskiej ceny. Odmienne interpretacja tego przepisu byłaby błędna, zważywszy na fakt, iż po pierwsze, ustawodawca pierwszorzędne znaczenie daje wyjaśnieniom, po drugie, nie zawsze celowe i możliwe jest przedstawianie dowodów. Trudno sobie bowiem wyobrazić, aby procedura wyjaśnień, dla przykładu w niniejszym postępowaniu była tak dalece rozbudowana, aby konieczne stało się pozyskiwanie oświadczeń potencjalnych pracowników co do wysokości proponowanego wynagrodzenia.

Jednocześnie ustawa zezwala na odrzucenie oferty, gdy wezwany do wyjaśnień Wykonawca, nie złożył wyjaśnień, co jest wyjątkiem od zasady, iż odrzucenie powinno być uzasadnione. Jak się wydaje ratio legis przepisu wynika z braku możliwości zebrania przez Zamawiającego materiału dowodowego. Jako wyjątek od zasady przepis ten powinien być interpretowany ściśle, mając na uwadze cel regulacji – celem tym jest zapobieżenie sytuacji uchylania się od wyjaśnień celem uniemożliwienia Zamawiającemu weryfikacji ceny ofertowej Wykonawcy.

Pytanie zasadnicze sprowadza się więc do tego, czy w okolicznościach danego postępowania, dany Zamawiający jest, na podstawie wyjaśnień, ocenić podane okoliczności jako obiektywnie wpływające na cenę, czy też wyjaśnienia mu na to nie pozwalają.

Ocenę rzetelności i „jakości” wyjaśnień pozostawiono więc Zamawiającemu, który biorąc pod uwagę okoliczności podane przez Wykonawcę, wytyczne określone w art. 90 ust. 2 PZP oraz swoją wiedzę i doświadczenie zawodowe i życiowe, ocenia wyjaśnienia i samodzielnie podejmuje decyzję w zakresie ich przyjęcia bądź nie. **To, czy dane wyjaśnienia przekonują Zamawiającego zależy więc od okoliczności danego postępowania.**

Na szczególną uwagę w tym zakresie zasługuje wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 marca 2011 r. KIO 476/11, wskazujący: „1. Rolą zamawiającego jest ustalenie, czy w istocie wskazane w wyjaśnieniach czynniki mają charakter obiektywny (odpowiadają rzeczywistości) i w jakim zakresie wpływają na cenę oferty. W każdym wypadku konieczne jest odniesienie się do warunków konkretnego zamówienia, przy uwzględnieniu wiedzy, doświadczenia życiowego i zasad logicznego rozumowania. Zamawiający musi ustalić, czy dany czynnik ma w ogóle wpływ na cenę w określonym stanie faktycznym oraz czy sposób kalkulacji tego czynnika (wartość) ma realne uzasadnienie.

Wykonawca Skanska S.A. wskazał, iż podstawą jego zarzutów jest przyjęcie przez konsorcjum stawki za roboczogodzinę w wysokości 6 zł., co jego zdaniem nie wypełnia wymogów zapewnienia minimalnego wynagrodzenia za pracę. Zamawiający badając ten zarzut dokonał oceny oświadczenia konsorcjum w piśmie z dnia 22.02.2016 r., kosztorysów złożonych przez niego do oferty, w tym zestawienia ilości roboczogodzin oraz kosztorysów i zestawień innych wykonawców. Z analizy powyższego można wywieść następujące argumenty:

- a) po pierwsze każdy z wykonawców, posługując się innymi normami, wyliczył inną ilość roboczogodzin w branży drogowej pracy pracowników, w tym Konsorcjum podało w zestawieniu 10.171,76 rbg, Oltrans 6.787,26 rbg, Skanska, MTM oraz Eurovia nie podała tej ilości, WPRD 9.655,24 rbg, Należy przyjąć iż inne ilości roboczogodzin wynikają z różnych norm kosztorysowych przyjętych przez wykonawców, a wartość wskazanej w kosztorysie 1 roboczogodziny jest pochodną tych norm, niemającą odzwierciedlenia w rzeczywistych płacach na rynku budowlanym. Potwierdza to oświadczenie konsorcjum zawarte w wyjaśnieniach, wskazujące na to, iż koszty pracy minimalizowane są w praktyce poprzez wydajność i organizację pracy, co zdaniem Zamawiającego nie pozwala na proste przełożenie

wartości 1 rbg podanej w kosztorysie na wypłacane pracownikowi wynagrodzenie. Należy też mieć na uwadze to, iż normy wskazane KNR stanowią pewną hipotetyczną średnią ilość czasu, która z reguły znacznie odbiega od rzeczywistego nakładu pracy (zwłaszcza w robotach drogowych, w których gros prac wykonywane jest obecnie za pomocą sprzętu zmechanizowanego a nie bezpośrednią pracą fizyczną pracowników). Tym samym Zamawiający uznał za wiarygodne oświadczenie iż pracownikom zapewniono wynagrodzenie na poziomie nie niższym niż wymagane w przepisach prawa pracy.

- b) konsorcjum wskazało, iż prowadzić będzie roboty płynnie, na tzw. zakładkę, sprawnie je koordynując i przy realizacji wspólnych podobnych inwestycji, co również zdaniem Zamawiającego należy wziąć pod uwagę przy badaniu elementu ceny i co może wpływać na przyjęcie za wiarygodne oświadczenia konsorcjum iż wynagrodzenie jego pracowników jest zgodne z prawem. Podobnie ocenia Zamawiający oświadczenie konsorcjum iż na efektywność pracy pracowników wpłynie zastosowanie metalowych szalunków słupowych oraz liniowych z nadstawkami oraz zastosowanie nowego wydajnego sprzętu odwodnieniowego
- b) oferta konsorcjum składa się w kilku ważnych i mających wpływ na cenę oferty elementów – wartość robocizny w kwestionowanym zakresie stanowi jedynie z jeden z elementów zamówienia – wynoszący ok. 7 % wartości netto całego zamówienia. Jednocześnie ok. 40% całości wartości zamówienia stanowią roboty z przyjętą stawką 15zł.za rbg.
- c) na marginesie można wskazać, iż oferta konsorcjum nie wskazuje jaki charakter ma przyjęta stawka 6 zł. (czy jest to stawką netto czy brutto dla pracownika) co przy przyjęciu zakładanych w ofercie kosztów pośrednich i zysku, pozwala na przyjęcie iż konsorcjum wygospodaruje w innych pozycjach kosztorysu środki na ew. pokrycie wynagrodzeń do stawek ustawowych,

Zdaniem Zamawiającego podane powyżej okoliczności świadczą o tym iż nie sposób uznać iż podanie w kosztorysie dla branży drogowej stawki 6 zł/rbg stanowi o przyjęciu iż cena oferty Konsorcjum została skalkulowana ja ko rażąco niska. Podany czynnik – czyli wyliczona zgodnie z normami stawka za rbg nie ma prostego wpływu na uznanie iż cała cena jest rażąco niska.

Zważyć należy, iż PZP **daje prymat oświadczeniu wykonawcy, a nie dowodom**. Pozycji wykonawcy składającego wyjaśnienia w przedmiocie rażąco niskiej ceny nie można utożsamiać z pozycją strony w procesie cywilnym. Nie ma potrzeby, aby prawdziwość oświadczeń zawartych w wyjaśnieniach była poparta dowodami. Ustawodawca nie wymaga więc każdorazowo przedstawienia dowodów w celu potwierdzenia okoliczności zawartych w wyjaśnieniach. Przepis art. 90 ust. 3 PZP., odwołując się do dowodów, kreuje po stronie **zamawiającego obowiązek oceny całokształtu materiału zgromadzonego w sprawie rażąco niskiej ceny.**

Zamawiający w postępowaniu wyjaśniającym nie pełni funkcji śledczego, a jedynie weryfikuje treść wyjaśnień przez pryzmat specyfiki danego zamówienia oraz warunków rynkowych, przy uwzględnieniu zasad logiki, zdrowego rozsądku i doświadczenia życiowego. Z tego punktu widzenia ocena dokonana przez zamawiającego ocena podlega weryfikacji przez innych wykonawców.

Tak więc, Zamawiający, przy uwzględnieniu znanych mu warunków rynkowych, logiki, zdrowego rozsądku oraz doświadczenia uznał za urealnijające przyjętą przez niego cenę:

- 1) okoliczności podane powyżej w zakresie zapewnienia przez konsorcjum wynagrodzeń na poziomie nie niższym niż minimalne wynagrodzenie za pracę,
- 2) wskazane w wyjaśnieniach konsorcjum własne, szerokie zaplecze sprzętowe , co do którego konsorcjum nie ponosi dodatkowych kosztów np. z tytułu wynajmu sprzętu
- 3) charakterystykę inwestycji i jej usytuowanie, dobre możliwości dojazdu w połączeniu z bliskością bazy Lidera konsorcjum, tj. Abruکو sp. z o.o. oraz z siedziby Drewa-Hydroinstal (Władysławowo ok. 20 km od Jastarni)
- 4) bliskość inwestycji ma też znaczenie wobec niższych kosztów związanych z czasochłonnym i kosztownym dojazdem pracowników oraz pracowników nadzoru konsorcjum na plac budowy, w tym koszty delegacji i diet pracowników, skoro są oni zatrudnieni lokalnie.

Zdaniem Zamawiającego podane powyżej w pkt 2 i 3, 4 okoliczności pozwalają na nie ponoszenie kosztów związanych z zakupem usług przewozowych i sprzętowych od osób trzecich, minimalizują ryzyko zmian cen oraz niedostępności sprzętu (w tym powstania przestojów) oraz ponoszenia dodatkowych kosztów transportu sprzętu w razie jego niedostępności lokalnej.

Za przyjęciem, iż powyższe okoliczności stanowią okoliczność obiektywną świadczy orzeczenie KIO z 11.03.2013 r. 430/13 „*Za obiektywne czynniki mające wpływ na wysokość ceny uznać można warunki wykonania zamówienia polegające na prowadzeniu własnej produkcji i nieponoszeniu z tego tytułu dodatkowych kosztów związanych z zakupem u osób trzecich i ponoszeniem kosztów transportu.*”

Składający informację zarzuca też naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 4 PZP poprzez nieodrzućcenie oferty konsorcjum mimo iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Formułując powyższy zarzut Skanska wskazuje, że oferta konsorcjum zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Pomimo braku definicji ustawowej, w orzecznictwie KIO, Sądów oraz w literaturze, istnieje zasadniczy konsensus w zakresie tego co rozumie się pod pojęciem rażąco niskiej ceny. „**Najczęściej podaje się iż cena rażąco niska to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i ewentualnie innych ofert złożonych w toku postępowania**” – tak W. Jarzyński w Monitor Zamówień Publicznych styczeń 2012 *Rażąco niska cena w przetargach publicznych* Jak podano w argumentacji powyżej, zdaniem Zamawiającego nie ma powodów do uznania ceny konsorcjum za rażąco niską.

Zdaniem Zamawiającego na uznanie iż zaproponowana cena jest ceną realną i nie jest zaniżona, może mieć również fakt, iż roboty budowlane wykonywane będą głównie siłami własnymi, a jedynym podwykonawcą jest firma wykonująca prace elektryczne o wartości ok. 0,006% wartości całego zamówienia netto.

Prowadzenie większości prac własnymi siłami (wynika to wprost z treści oferty) wskazuje także na zasadność podnoszenia w wyjaśnieniach kwestii doświadczenia, sposobu organizacji pracy, własnej bazy i sprzętu.

W tym zakresie aktualne jest orzeczenie KIO z dnia 28.03.2013 r. KIO 592/13 „*Skoro najbardziej kosztochłonne elementy robót wykonawca zamierza wykonać samodzielnie, to zasadnym wydaje się powoływanie na własne doświadczenie w tym zakresie, sposób organizacji pracy czy brak konieczności korzystania z podwykonawców, którzy muszą uwzględniać swoją marżę*”

Rzetelność oferty Wykonawcy potwierdza także wysokość przyjętego przez niego zysku, który określono na poziomie 6% dla branży drogowej oraz 10 % dla branży sanitarnej. Wydaje się, iż jest to poziom wystarczający na przyjęcie rynkowego charakteru ceny, a jednocześnie podstawowy argument wskazujący na powody zaoferowania ceny niższej niż cena kosztorysowa.

Zauważyć należy także, iż głównym powodem wezwania przez Zamawiającego konsorcjum do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny było to, iż zaproponowane przez wykonawców (wszystkich!) ceny były niższe o ponad 30% od wartości szacunkowej Zamawiającego. Po analizie wyjaśnień Zamawiający uznał, iż skoro ceny wszystkich ofert pozostają na podobnym poziomie i oferta Konsorcjum nie odbiega znacznie od średniej arytmetycznej pozostałych ofert (średnia brutto 1.367.621 zł.), to nie ma podstaw do przyjęcia iż ceny są rażąco niskie.

Oferta konsorcjum jest niższa jedynie o ok. 20% od średniej arytmetycznej, przy czym aż trzy oferty mają wartości zbliżone (oferta konsorcjum, oferta Ol-trans oraz oferta Skanska), co należy uznać za okoliczność dodatkowo uprawdopodobniającą rzetelność wyceny konsorcjum.

Tak więc analizując cenę i jej realność Zamawiający dokonał porównania ceny konsorcjum z innymi cenami zaproponowanymi w przedmiotowym postępowaniu.

Porównując cenę Wykonawcy do oferty Spółki Ol trans należy wskazać iż oferta ta jest tylko o ok. 9% wyższa niż oferta konsorcjum, przy czym wzięto pod uwagę to iż cena konsorcjum może być niższa z powodu wykonywania większości prac własnym sprzętem i siłami, co obniża koszty wynikające z marż podwykonawców oraz z wyłączenia kosztów koordynacji budowy wykonywanej przez podwykonawców (Ol trans wskazał na 3 podwykonawców, w głównych branżach) Dodatkowo na różnicę w tym zakresie może wpływać bliższa odległość bazy konsorcjum oraz zakładany poziom zysku). Podobnie w przypadku oferty trzeciej (tj. oferty Skanska), gdzie różnice między ofertą konsorcjum a ofertą Skanska wynoszą ok. 15%.

Dodatkowo wzięto pod uwagę to iż różnice w cenach konsorcjum oraz kolejnych wykonawców, można zostać uznane za wyraz konkurencji pomiędzy wykonawcami”

Skanska zarzuca lakoniczność i ogólnikowość wyjaśnień konsorcjum. Zdaniem Zamawiającego to czy dana odpowiedź ma charakter ogólnikowy i lakoniczny należy rozważać w odniesieniu do danej konkretnej sprawy.

Tymczasem zdaniem zamawiającego rolą wykonawcy nie jest szczegółowe omawianie i wyjaśnianie przyjętych założeń lecz wystarczające dla przyjęcia iż wyjaśnienia są wystarczające i nieogólnikowe, podanie takich danych, które pozwoliłyby Zamawiającemu na samodzielne ocenienie ich wpływu na cenę. Zdaniem Zamawiającego konsorcjum **swoją rolę wykonało**, a dane dostarczone połączone z innymi dokumentami, wiedzą zamawiającego pozwoliły mu na ocenę ceny oferty.

Zamawiający podaje także wyrok KIO z dnia 14.08.2012 r. KIO 1609/12 „*Jeżeli wyjaśnienia w swojej konstrukcji mają częściowo charakter ogólny, powołując się na generalne czynniki, które miały znaczenie*

dla konstruowania ceny ofertowej, jak m.in. czynniki związane z kondycją firmy (np. wieloletnia obecność na rynku i wypracowanie takich form i cen zakupów, a także grupy stałych dostawców wyrobów, które gwarantują konkurencyjność cenową wykonawcy), to takie wyjaśnienia, choć mające charakter generalny mają znaczenie i odniesienie do korzystnej sytuacji dla tego konkretnie wykonawcy, co odpowiada wytycznym z art. 90 ust. 2 p.z.p.”

Podobnie: KIO wyrok z 22.05.2012 r. KIO 958/12 „Jeżeli wyjaśnienia w swojej konstrukcji mają częściowo charakter ogólny, powołując się na generalne czynniki, które miały znaczenie dla konstruowania ceny ofertowej, jak m.in. czynniki związane z kondycją firmy (np. wieloletnia obecność na rynku i wypracowanie takich form zakupów i cen zakupów, a także grupy stałych dostawców wyrobów budowlanych, które gwarantują konkurencyjność cenową wykonawcy, czy czynniki związane z lokalizacją inwestycji, co pozwala na zaoszczędzenie na kosztach dojazdów do zamawiającego, kosztach delegacji i diet dla pracowników realizujących zadanie oraz kosztów utworzenia lokalnego biura odpowiedzialnego za realizację przedmiotu umowy), to takie wyjaśnienia, choć mające charakter generalny mają znaczenie i odniesienie do korzystnej sytuacji dla tego konkretnie wykonawcy, co odpowiada wytycznym z art. 90 ust. 2 p.z.p.”

Składający informację zarzuca też naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 4 PZP poprzez nieodrzućcenie oferty konsorcjum mimo iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Formułując powyższy zarzut Skanska wskazuje, że oferta konsorcjum zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Pomimo braku definicji ustawowej, w orzecznictwie KIO, Sądów oraz w literaturze, istnieje zasadniczy konsensus w zakresie tego co rozumie się pod pojęciem rażąco niskiej ceny. **„Najczęściej podaje się iż cena rażąco niska to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i ewentualnie innych ofert złożonych w toku postępowania”** – tak W. Jarzyński w Monitor Zamówień Publicznych styczeń 2012 *Rażąco niska cena w przetargach publicznych*.

Jak podano w argumentacji powyżej, zdaniem Zamawiającego nie ma powodów do uznania ceny konsorcjum za rażąco niską.

W tym stanie rzeczy odwołanie jest nieuzasadnione.

5. Zamawiający uznał natomiast za uzasadniony zarzut dotyczący niewystarczającego wykazania spełniania przez konsorcjum warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia, co do wykazania iż roboty zawarte w oświadczeniu konsorcjum obejmowały prace związane z odwodnieniem. W powyższym zakresie Zamawiający dokona powtórzenia zaniechanej czynności wezwania konsorcjum do złożenia wyjaśnień i poświadczeń.

II. Odnosząc się do zarzutów zgłoszonych wobec spółki Ol-Trans wskazujemy, że:

6. Wykonawca wskazuje także na niezłożenie przez Ol-Trans wyjaśnień w zakresie elementów oferty mających wpływ na cenę.

W pierwszej kolejności należy stwierdzić, iż zasadne byłoby naruszenie art. 90 ust. 3 PZP poprzez nie odrzucenie oferty Wykonawcy jedynie w sytuacji, gdy na wezwanie Zamawiającego złożył on oświadczenia lakoniczne i ogólnikowe, co skutkować powinno przyjęciem iż nie złożył on wyjaśnień.

Tymczasem w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 19.02.2016 r. Ol-Trans udzieliło wyjaśnień, które uznać można za wystarczające.

Zauważyć należy, iż wbrew twierdzeniom Wykonawcy – Skanska S.A. żaden przepis ustawy PZP nie nakłada na Wykonawcę obowiązku poparcia swoich twierdzeń stosownymi dowodami. Przepis art. 90 ust. 3 PZP sankcjonuje brak złożenia wyjaśnień, a nie dowodów je potwierdzających (tak M. Makowski „Postępowanie wyjaśniające w sprawie rażąco niskiej ceny”)

Podobny wniosek można wywieść z uzasadnienia wyroku KIO z dnia 22 lutego 2011 r. KIO 235/11 „ustawodawca nie wymaga każdorazowo przedstawienia dowodów w celu potwierdzenia okoliczności zawartych w wyjaśnieniach. Wskazany przepis, odwołując się do dowodów, kreuje po stronie zamawiającego obowiązki oceny całokształtu materiału zgromadzonego w sprawie rażąco niskiej ceny. Odmienne interpretacja tego przepisu byłaby błędna, zważywszy na fakt, iż po pierwsze, ustawodawca pierwszorzędne znaczenie daje wyjaśnieniom, po drugie, nie zawsze celowe i możliwe jest przedstawianie dowodów. Trudno sobie bowiem wyobrazić, aby procedura wyjaśnień, dla przykładu w niniejszym postępowaniu była tak dalece rozbudowana, aby konieczne stało się pozyskiwanie oświadczeń

potencjalnych pracowników co do wysokości proponowanego wynagrodzenia.

Jednocześnie ustawa zezwala na odrzucenie oferty, gdy wezwany do wyjaśnień Wykonawca, nie złożył wyjaśnień, co jest wyjątkiem od zasady, iż odrzucenie powinno być uzasadnione. Jak się wydaje ratio legis przepisu wynika z braku możliwości zebrania przez Zamawiającego materiału dowodowego. Jako wyjątek od zasady przepis ten powinien być interpretowany ściśle, mając na uwadze cel regulacji – celem tym jest zapobieżenie sytuacji uchylania się od wyjaśnień celem uniemożliwienia Zamawiającemu weryfikacji ceny ofertowej Wykonawcy.

Pytanie zasadnicze sprowadza się więc do tego, czy w **okolicznościach danego** postępowania, **dany** Zamawiający jest, na podstawie wyjaśnień, ocenić podane okoliczności jako obiektywnie wpływające na cenę, czy też wyjaśnienia mu na to nie pozwalają.

Ocenę rzetelności i „jakości” wyjaśnień pozostawiono więc Zamawiającemu, który biorąc pod uwagę okoliczności podane przez Wykonawcę, wytyczne określone w art. 90 ust. 2 PZP oraz swoją wiedzę i doświadczenie zawodowe i życiowe, ocenia wyjaśnienia i samodzielnie podejmuje decyzję w zakresie ich przyjęcia bądź nie. **To, czy dane wyjaśnienia przekonują Zamawiającego zależy od więc od okoliczności danego postępowania.**

Na szczególną uwagę w tym zakresie zasługuje wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 marca 2011 r. KIO 476/11, wskazujący:, 1. Rolą zamawiającego jest ustalenie, czy w istocie wskazane w wyjaśnieniach czynniki mają charakter obiektywny (odpowiadają rzeczywistości) i w jakim zakresie wpływają na cenę oferty. *W każdym wypadku konieczne jest odniesienie się do warunków konkretnego zamówienia, przy uwzględnieniu wiedzy, doświadczenia życiowego i zasad logicznego rozumowania. Zamawiający musi ustalić, czy dany czynnik ma w ogóle wpływ na cenę w określonym stanie faktycznym oraz czy sposób kalkulacji tego czynnika (wartość) ma realne uzasadnienie.*

Wykonawca Skanska S.A. wskazał, iż podstawą jego zarzutów jest przyjęcie przez Ol-trans stawki za roboczogodzinę w wysokości 9,8 zł., 10 zł. oraz 11,50 zł, co jego zdaniem nie wypełnia wymogów zapewnienia minimalnego wynagrodzenia za pracę. Zamawiający badając ten zarzut dokonał oceny oświadczenia konsorcjum w piśmie z dnia 22.02.2016 r., kosztorysów złożonych przez niego do oferty, w tym zestawienia ilości roboczogodzin oraz kosztorysów i zestawień innych wykonawców. Z analizy powyższego można wywieść następujące argumenty:

- a) po pierwsze każdy z wykonawców, posługując się innymi normami, wyliczył inną ilość roboczogodzin w branży drogowej pracy pracowników, w tym Konsorcjum Abruko podało w zestawieniu 10.171,76 rbg, Ol-trans 6.787,26 rbg, Skanska, MTM oraz Eurovia nie podała tej ilości, WPRD 9.655,24 rbg. Należy przyjąć iż inne ilości roboczogodzin wynikają z różnych norm kosztorysowych przyjętych przez wykonawców a wartość wskazanej w kosztorysie 1 roboczogodziny jest pochodną tych norm, nie mającą odzwierciedlenia w rzeczywistych płacach na rynku budowlanym. Zdaniem Zamawiającego nie sposób prosto przełożyć wartości 1 rbg podanej w kosztorysie na wypłacane pracownikowi wynagrodzenie. Należy też mieć na uwadze to iż normy wskazane KNR stanowią pewną hipotetyczną średnią ilość czasu, która z reguły znacznie odbiega od rzeczywistego nakładu pracy (zwłaszcza w robotach drogowych, w których gros prac wykonywane jest obecnie za pomocą sprzętu zmechanizowanego a nie bezpośrednią pracą fizyczną pracowników). Tym samym Zamawiający uznał za wiarygodne oświadczenie, iż pracownikom zapewniono wynagrodzenie na poziomie nie niższym niż wymagane w przepisach prawa pracy.
- b) oferta Ol-Trans składa się w kilku ważnych i mających wpływ na cenę oferty elementów – wartość robocizny w kwestionowanym zakresie stanowi jedynie z jeden z elementów zamówienia – wynoszący ok. 7 % wartości netto całego zamówienia.
- c) na marginesie można wskazać, iż oferta Ol-Trans nie wskazuje jaki charakter mają przyjęte stawki (czy jest to stawką netto czy brutto dla pracownika) co przy przyjęciu zakładanych w ofercie kosztów pośrednich i zysku, pozwala na przyjęcie iż Wykonawca ten wygospodaruje w innych pozycjach kosztorysu środki na ew. pokrycie wynagrodzeń do stawek ustawowych, Zdaniem Zamawiającego podane powyżej okoliczności świadczą o tym iż nie sposób uznać iż podanie w kosztorysie dla branży drogowej stawki stanowią o przyjęciu iż cena oferty Ol-trans została skalkulowana jako rażąco niska. Podany czynnik – czyli wyliczona zgodnie z normami stawka za rg nie ma prostego wpływu na uznanie iż cała cena jest rażąco niska.

Zważyć należy, iż PZP **daje prymat oświadczeniu wykonawcy, a nie dowodom.** Pozycji wykonawcy składającego wyjaśnienia w przedmiocie rażąco niskiej ceny nie można utożsamiać z pozycją strony w procesie cywilnym. Nie ma potrzeby, aby prawdziwość oświadczeń zawartych w wyjaśnieniach była poparta dowodami. Ustawodawca nie wymaga więc każdorazowo przedstawienia dowodów w celu potwierdzenia okoliczności zawartych w wyjaśnieniach. Przepis art. 90 ust. 3 PZP, odwołując się do

dowodów, kreuje po stronie **zamawiającego obowiązek oceny całokształtu materiału zgromadzonego w sprawie rażąco niskiej ceny.**

Zamawiający w postępowaniu wyjaśniającym nie pełni funkcji śledczego, a jedynie weryfikuje treść wyjaśnień przez pryzmat specyfiki danego zamówienia oraz warunków rynkowych, przy uwzględnieniu zasad logiki, zdrowego rozsądku i doświadczenia życiowego. Z tego punktu widzenia ocena dokonana przez zamawiającego ocena podlega weryfikacji przez innych wykonawców.

Tak więc, Zamawiający, przy uwzględnieniu znanych mu warunków rynkowych, logiki, zdrowego rozsądku oraz doświadczenia uznał za urealniaszące przyjętą przez niego cenę:

- 1) okoliczności podane powyżej w zakresie zapewnienia przez Ol-Trans wynagrodzeń na poziomie nie niższym niż minimalne wynagrodzenie za pracę,
- 2) wskazane w wyjaśnieniach Ol-trans własne, zaplecze sprzętowe oraz co istotne własną bazę kruszyw i produktów.
- 3) charakterystykę inwestycji i jej usytuowanie, dobre możliwości dojazdu w połączeniu z bliskością bazy Ol-trans
- 4) bliskość inwestycji ma też znaczenie wobec niższych kosztów związanych z czasochłonnym i kosztownym dojazdem pracowników oraz pracowników nadzoru konsorcjum na plac budowy, w tym koszty delegacji i diet pracowników, skoro są oni zatrudnieni lokalnie.

Zdaniem Zamawiającego podane powyżej w pkt 2 i 3, 4 okoliczności pozwalają na nie ponoszenie kosztów związanych z zakupem usług przewozowych i sprzętowych od osób trzecich, minimalizują ryzyko zmian cen oraz niedostępności sprzętu (w tym powstania przestojów) oraz ponoszenia dodatkowych kosztów transportu sprzętu w razie jego niedostępności lokalnej.

Za przyjęciem, iż powyższe okoliczności stanowią okoliczność obiektywną świadczy orzeczenie KIO z 11.03.2013 r. 430/13 „*Za obiektywne czynniki mające wpływ na wysokość ceny uznać można warunki wykonania zamówienia polegające na prowadzeniu własnej produkcji i nieponoszeniu z tego tytułu dodatkowych kosztów związanych z zakupem u osób trzecich i ponoszeniem kosztów transportu.*”

Rzetelność oferty Wykonawcy potwierdza także wysokość przyjętego przez niego zysku, którego poziom jest wystarczający dla przyjęcia rynkowego charakteru ceny.

Zauważyć należy także, iż głównym powodem wezwania przez Zamawiającego Wykonawcy - Ol- Trans do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny było to, iż zaproponowane przez wykonawców (wszystkich!) ceny były niższe o ponad 30% od wartości szacunkowej Zamawiającego. Po analizie wyjaśnień Zamawiający uznał, iż skoro ceny wszystkich ofert pozostają na podobnym poziomie i oferta Ol-trans nie odbiega znacznie od średniej arytmetycznej pozostałych ofert (średnia brutto 1.367.621 zł), to nie ma podstaw do przyjęcia iż ceny są rażąco niskie.

Oferta konsorcjum jest niższa jedynie o ok. 10% od średniej arytmetycznej, przy czym aż trzy oferty mają wartości zbliżone (oferta konsorcjum, oferta Ol-trans oraz oferta Skanska), co należy uznać za okoliczność dodatkowo uprawdopodobniającą rzetelność wyceny konsorcjum.

Tak więc analizując cenę i jej realność Zamawiający dokonał porównania ceny Wykonawcy – Ol-trans z innymi cenami zaproponowanymi w przedmiotowym postępowaniu.

Porównując cenę Wykonawcy składającego niniejsze zastrzeżenia do oferty Spółki Ol trans należy wskazać iż oferta ta jest bardzo zbliżona cenowo (różnica ok. 2-3%), co oznaczałoby iż gdyby założyć nierealność ceny Ol-trans to i cena zaproponowana przez Skanska, nie mogłaby być rynkowa.

Składający informację zarzuca też naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 4 PZP poprzez nieodrzućcenie oferty konsorcjum mimo iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Formułując powyższy zarzut Skanska wskazuje, że oferta Ol- trans zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Pomimo braku definicji ustawowej, w orzecznictwie KIO, Sądów oraz w literaturze, istnieje zasadniczy konsensus w zakresie tego co rozumie się pod pojęciem rażąco niskiej ceny. „*Najczęściej podaje się iż cena rażąco niska to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i ewentualnie innych ofert złożonych w toku postępowania*” – tak W. Jarzyński w Monitor Zamówień Publicznych styczeń 2012 *Rażąco niska cena w przetargach publicznych*

Jak podano w argumentacji powyżej, zdaniem Zamawiającego nie ma powodów do uznania ceny Ol-trans za rażąco niską.

W tym stanie rzeczy zastrzeżenia w zakresie rażąco niskiej ceny konsorcjum są nieuzasadnione.

7. Wykonawca zarzuca niewykazanie przez Ol-Trans spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego.

Zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający uznał za nieuzasadniony zarzut dotyczący niewystarczającego wykazania spełniania przez Ol-trans warunku w zakresie potencjału kadrowego. Zamawiający wskazał w pkt. 10.3 2) SIWZ, iż wymaga od Wykonawców złożenia „wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia („Potencjał kadrowy”) (...) wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych dla wykonania zamówienia, a także z zakresu wykonywanych przez nie czynności. Do informacji winny być dołączone kopie uprawnień budowlanych (przez uprawnienia budowlane rozumie się uprawnienia do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, o których mowa w ustawie Prawo budowlane i dokument potwierdzający przynależność do Krajowej Izby Inżynierów Budownictwa) oraz informacja o podstawach wykonawcy do dysponowania tymi osobami.” Zamawiający żądał więc podania informacji na formularzu „Potencjał kadrowy”, a wśród wymienionych dokumentów stanowiących załączniki do formularza nie znajduje się wykaz wykonanych prac, określający na jakich realizacjach i w jakich okresach wymienione w formularzu osoby pełniły odpowiednie funkcje. W związku z powyższym, opierając się na oświadczeniu Wykonawcy i informacjach zawartych w formularzu wraz z załącznikami, Zamawiający uznaje spełnianie przez Ol-trans sp. z o. o. warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego.

8. Wykonawca zarzuca niewykazanie przez Ol-Trans spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Zarzut ten zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający uznał za uzasadniony zarzut dotyczący niewystarczającego wykazania spełniania przez Ol-trans warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia. W powyższym zakresie Zamawiający dokona powtórzenia zaniechanej czynności wezwania Ol-trans do złożenia wyjaśnień i poświadczeń oraz udostępnienia zasobów podmiotów trzecich.

Z poważaniem

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO