



URZĄD MIEJSKI W JASTARNI

84-140 Jastarnia, ul. Portowa 24

tel. (58) 675-19-99, fax. 675-21-76

e-mail: sp-upo@jastarnia.pl

RR.271.3.2017.AK

Jastarnia, dnia 28.03.2017 r.

TABLICA OGŁOSZEŃ URZĘDU MIEJSKIEGO W JASTARNI

**Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.
„Pielęgnacja terenów zieleni miejskiej w Gminie Jastarnia w latach 2017-2018”**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) informujemy o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Pielęgnacja terenów zieleni miejskiej w Gminie Jastarnia w latach 2017-2018”.

I INFORMACJA O DOKONANIU WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ INFORMACJA O OFERTACH ZŁOŻONYCH W POSTĘPOWANIU

1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3 złożona przez :

Konsorcjum: Firma Handlowo-Usługowa „Garden”

Paweł Głombiowski

Ul. Augustyna Necla 48

84-120 Władysławowo;

Zieleń Serwis Polbud Piotr Olszewski

Ul. Grodziskowa 2

83-307 Kiełpino

Oferującą wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę **866 802,00 zł brutto**, dysponującą pracownikiem posiadającym wykształcenie **wyższe kierunkowe (ogrodnictwo oraz architektura krajobrazu)**, zatrudniającą **2 osoby** z orzeczeniem o niepełnosprawności i deklarującą **28-dniowy** termin płatności faktury.

2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty otrzymali następującą liczbę punktów w oparciu o kryteria oceny ofert zamieszczone w SIWZ:

Nr oferty	Nazwa oferenta	Cena oferty brutto/Punktacja w kryterium cena oferty brutto	Kwalifikacje osoby wymienionej w załączniku nr 10 kierującej pracownikami /Punktacja w kryterium Kwalifikacje osoby wymienionej w załączniku nr 10 kierującej pracownikami	Zatrudnienie osób niepełnosprawnych / Punktacja w kryterium Zatrudnienie osób niepełnosprawnych	Termin płatności faktury / Punktacja w kryterium termin płatności faktury
1.	Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych KOMEX Sp. z o.o. Ul. Ogrodowa 58 84-140 Jastarnia	831 600,00 zł / 60 pkt.	Wykształcenie wyższe zawodowe+ magisterskie na kierunku ogrodnictwo /20 pkt.	1 osoba / 0 pkt.	28 dni / 10 pkt.

2.	ABRUKO Sp. z o.o. Ul. Gdańska 78 84-120 Władysławowo	834 000,71zł / 59,83 pkt.	Ukończony kurs / 10 pkt.	5 osób / 10 pkt.	28 dni / 10 pkt.
3.	Konsorcjum: Firma Handlowo-Usługowa „Garden” Paweł Głombiowski Ul. Augustyna Necla 48 84-120 Władysławowo; Zieleń Serwis Polbud Piotr Olszewski Ul. Grodziskowa 2 83-307 Kiełpino	866 802,00 zł /57,56 pkt.	Wykształcenie wyższe kierunkowe (ogrodnictwo oraz architektura krajobrazu) / 20 pkt.	2 osoby / 10 pkt.	28 dni / 10 pkt.

ŁĄCZNA PUNKTACJA:

Oferta nr 1 PUK KOMEX Sp. z o.o. – 90 pkt.

Oferta nr 2 ABRUKO Sp. z o.o. – 89,83 pkt.

Oferta nr 3 Konsorcjum: Firma Handlowo-Usługowa „Garden” ,Paweł Głombiowski Zieleń Serwis Polbud Piotr Olszewski – 97,56 pkt.

Wyjaśnienia dot. Oferty nr 1

Zamawiający wskazuje, iż nie przyznał Wykonawcy – PUK Komex Sp. z o.o. w Jastarni punktów w kryterium – zatrudnienie osób niepełnosprawnych, mimo iż oświadczenie Wykonawcy wskazywało na zatrudnianie przez tego Wykonawcę 1 osoby niepełnosprawnej.

Wykonawca przedłożył co prawda oświadczenie w tym zakresie, kopię umowy o pracę z osobą niepełnosprawną, kopię jej orzeczenia o niepełnosprawności, jednakże zdaniem Zamawiającego, nie doszło w istocie do nawiązania ważnej umowy o pracę z wskazaną przez Wykonawcę osobą.

Zgodnie bowiem z orzeczeniem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 2 .08.2016r. III AUA 235/16 „to czy strony istotnie nawiązały umowę o pracę nie decyduje formalne zawarcie (podpisanie) umowy nazwanej umową o pracę oraz przedłożenie innych związanych z tym dokumentów, lecz faktyczne i rzeczywiste realizowanie na jej podstawie elementów charakterystycznych dla stosunku pracy” .

Zdaniem Zamawiającego umowa zawarta ze wskazaną w ofercie osobą niepełnosprawną ma charakter pozorny w rozumieniu art. 83 kodeksu pracy.

O pozorności zatrudnienia świadczy przede wszystkim umówiony charakter pracy (pracownik gospodarczy) powiązany ze znacznym stopniem niepełnosprawności „pracownika”(w orzeczeniu wskazano konieczność stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji, pkt V.7) orzeczenia) oraz, **co najważniejsze** fakt, iż wskazany przez Wykonawcę „pracownik” nie tylko nie podjął do dnia 27.03.2017 r.(dzień informacji złożonej przez Wykonawcę) tj. przez - 47 dni od dnia wskazanego jako dzień rozpoczęcia pracy, **żadnych czynności ze stosunku pracy, ale nawet nie dostarczył badań lekarskich dopuszczających go do pracy na umówionym stanowisku.** Z wyjaśnień Wykonawcy z dnia 27.03.2017 r. wynika bowiem jasno, iż pracownik badań takich nie dostarczył a Wykonawca ograniczył się jedynie do poinformowania go o potrzebie takich badań przez rozpoczęciem pracy. Konieczność posiadania przez pracownika niepełnosprawnego badań lekarskich dopuszczających jego zatrudnienie na konkretnym stanowisku u Wykonawcy powiązana z badaniem czy dane stanowisko jest w ogóle dostosowane do rodzaju i stopnia niepełnosprawności, ma znaczenie priorytetowe.

Dodatkowo wątpliwości Zamawiającego budzi również to, iż umowa o pracę została zawarta z dniem 09.02.2017r., a więc z datą poprzedzającą złożenie ofert w przetargu nr 271.1.2017, a po jego unieważnieniu decyzją Zamawiającego z dnia 27.02.2017 r. nastąpiła radykalna zmiana liczby osób niepełnosprawnych. W przetargu nr 271.1.2017 Wykonawca wskazywał że zatrudnia 8 osób niepełnosprawnych, co wówczas odpowiadało max liczby punktów w przetargu z dnia 31.01.2017 r., a po ogłoszeniu przedmiotowego

przetargu, w którym punktowane jest zatrudnienie min. 1 osoby niepełnosprawnej, liczba osób zatrudnionych uległa zmniejszeniu do 1 osoby. Wykonawca nie był w stanie wskazać powodów takich zmian.

Zdaniem Zamawiającego Wykonawca, który chcąc uzyskać dodatkową punktację w kryteriach oceny ofert zawarł umowę, która nie nawiązała w istocie stosunku pracy z niepełnosprawnym nie może zostać uznany za pracodawcę integrującego zawodowo i społecznie osoby niepełnosprawne.

Oznacza to, iż chcąc stosować w pełni zasady określone w art. 7 ust.1 (zasadę prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców), Zamawiający nie mógł przyznać punktacji w kryterium odnoszącym się do aspektów społecznych polegających na integracji zawodowej i społecznej przez Wykonawców osób niepełnosprawnych, gdyż zdaniem Zamawiającego, sama czynność podpisania umowy bez faktycznego nawiązania stosunku pracy, nie spełnia wymogów takiej integracji.

II INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH WRAZ Z UZASADNIENIEM

Z postępowania nie odrzucono żadnej oferty.

III INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH Z POSTĘPOWANIA WRAZ Z UZASADNIENIEM

Z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy.

**Osoba upoważniona do wykonywania czynności
zastrzeżonych dla Kierownika Zamawiającego
Zastępca Burmistrza Jastarni
Jacek Świdziński**