



**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU**

WK/0804/33/9/K/1/2017

Gdańsk, dnia 1 września 2017 r.

**Pan
Tyberiusz Narkowicz
Burmistrz Jastarni**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. *w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania* (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 27 lutego 2017 r. do dnia 4 lipca 2017 r. kontrolę kompleksową gminy Jastarnia.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 4 lipca 2017 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Burmistrzowi.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2013 - 2016 oraz w miarę potrzeby inne okresy – zgodnie z postanowieniami art. 5 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Miejskiej i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. rozliczenie różnic inwentaryzacyjnych w kwocie 31.579,74 zł, ujawnionych w toku inwentaryzacji środków trwałych przeprowadzonej drogą spisu z natury, w księgach rachunkowych roku 2017 zamiast roku 2016 (tj. tego, na który przypadał termin inwentaryzacji), czym naruszono art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z późn. zm.) – str. 271 - 273 protokołu kontroli.

Zgodnie z przytoczonym przepisem ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

tel.: 58 301-86-45, fax: 58 346-25-15

NIP 583-21-22-408 REGON 190134954

✉ gdansk@rio.gov.pl www.bip.gdansk.rio.gov.pl

wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

2. Zaniechanie sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym:

- a) jednostkowych rocznych sprawozdań budżetowych za 2016 r. składanych przez jednostki budżetowe miasta, czym naruszono § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 z późn. zm.) – str. 35 protokołu.

Stosownie do przywołanego przepisu jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzić je pod względem formalno-rachunkowym;

- b) kwartalnych sprawozdań Rb-Z i Rb-N dotyczących 2016 r. przekazywanych przez jednostki budżetowe i instytucje kultury, czym naruszono postanowienia § 10 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r. poz. 1773) – str. 35 protokołu.

Zgodnie ze wskazanym przepisem jednostki będące odbiorcami sprawozdań sprawdzają prawidłowość otrzymywanych sprawozdań pod względem formalno-rachunkowym.

3. Przypadki nieprawidłowości przy wydawaniu decyzji na zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia robót oraz za umieszczanie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego (kontroli poddano 21 decyzji), a mianowicie:

- a) 7 decyzji wydano po terminie zajęcia pasa drogowego, czym naruszono art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 1440 z późn. zm.). W 4 (z 7 w/w przypadków) nieprawidłowość ta powstała w związku z opóźnieniem wydania decyzji wynoszącym od 15 do 179 dni, co z kolei naruszyło art. 35 § 3 ustawy z dnia 4 grudnia 2015 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 – str. 86 - 87 protokołu.

Zgodnie z treścią art. 40 ust. 1 ustawy o drogach publicznych zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg wymaga zezwolenia zarządcy drogi, wydanego w drodze decyzji administracyjnej. W przypadku zajęcia pasa drogowego przed wydaniem stosownej decyzji zarządca drogi winien – zgodnie z dyspozycją art. 40 ust. 12 pkt 1 w/w ustawy – wymierzyć, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 10-krotności opłaty ustalonej zgodnie z art. 40 ust. 4-6 tej ustawy.

Natomiast w myśl art. 35 § 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania;

- b) 7 decyzji wydano pomimo, że do wniosku nie załączono szczegółowego planu sytuacyjnego w skali 1:500 lub 1:1000 – str. 86 protokołu;
- c) 15 decyzji wydano na prowadzenie robót w pasie drogowym pomimo, że do wniosku nie dołączono zatwierdzonego projektu organizacji ruchu – dotyczy robót prowadzonych w jezdni i chodniku, które mogły wpłynąć na ograniczenie w ruchu drogowym albo powodowały wprowadzenie zmian w istniejącej organizacji ruchu pojazdów lub pieszych – str. 86 protokołu;
- d) 15 decyzji wydano na prowadzenie robót w pasie drogowym pomimo, że do wniosku nie załączono oświadczenia o posiadaniu ważnego pozwolenia na budowę lub o zgłoszeniu budowy lub prowadzonych robót właściwemu organowi administracji architektoniczno-budowlanej – str. 86 protokołu;

- e) w 3 przypadkach brak udokumentowania daty odbioru decyzji o wydanym zezwoleniu na zajęcie pasa drogowego, od której rozpoczyna się bieg terminu na złożenie odwołania, a w przypadku braku odwołania na ustalenie terminu, w którym decyzja stała się ostateczna – str. 87 protokołu;
 - f) we wszystkich kontrolowanych przypadkach nieprawidłowo określono termin, w którym decyzja stała się ostateczna – str. 87 protokołu,
- czym naruszono § 1 ust. 3 pkt 1 i pkt 2 oraz § 1 ust. 5 pkt 2a, 2b i 2c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004 r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1264) w zw. z art. 40 ust. 13 ustawy o drogach publicznych oraz art. 39 w zw. z art. 46 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z przytoczonymi przepisami rozporządzenia do wniosku o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia robót należy dołączyć:

- a) szczegółowy plan sytuacyjny w skali 1:1000 lub 1:500, z zaznaczeniem granic i podaniem wymiarów planowanej powierzchni zajęcia pasa drogowego,
- b) zatwierdzony projekt organizacji ruchu, jeżeli zajęcie pasa drogowego wpływa na ruch drogowy lub ogranicza widoczność na drodze albo powoduje wprowadzenie zmian w istniejącej organizacji ruchu pojazdów lub pieszych,
- c) oświadczenie o:
 - posiadaniu ważnego pozwolenia na budowę obiektu umieszczanego w pasie drogowym lub
 - zgłoszeniu budowy lub prowadzonych robót właściwemu organowi administracji architektoniczno-budowlanej lub
 - zamiarze budowy przyłączy elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych, gazowych, ciepłych i telekomunikacyjnych, dla których sporządzono plan sytuacyjny na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub mapy jednostkowej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Stosownie zaś do art. 40 ust. 13 cyt. ustawy termin uiszczenia opłaty, o której mowa w art. 40 ust. 3 wynosi 14 dni od dnia, w którym decyzja ustalająca jej wysokość stała się ostateczna. W przypadku nieudokumentowania daty odbioru decyzji o wydanym zezwoleniu na zajęcie pasa drogowego brak jest możliwości prawidłowego określenia terminu, w którym decyzja stała się ostateczna.

Natomiast z treści art. 39 w zw. z art. 46 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego wynika, że organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1481), przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy, a odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.

- 4. Obciążenie nabywców nieruchomości (zbytych w 2016 r. w trybie bezprzetargowym) kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży (3 skontrolowane przypadki) w łącznej wysokości 6.536,40 zł, czym naruszono art. 25 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 z późn. zm.) – str. 94 - 97 protokołu.

Stosownie do przywołanych przepisów gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt (burmistrz albo prezydent miasta). Gospodarowanie zasobem podlega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1 ustawy, który to przepis w pkt 2 określa, że jedną z takich czynności jest zapewnienie wyceny nieruchomości (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 stycznia 2012 r., I OSK 1807/11).

Na etapie szacowania wartości nieruchomości brak jest podstaw do obciążenia tego rodzaju kosztem przyszłych nabywców, bowiem regulacja ustawowa w sposób

- e) w 3 przypadkach brak udokumentowania daty odbioru decyzji o wydanym zezwoleniu na zajęcie pasa drogowego, od której rozpoczyna się bieg terminu na złożenie odwołania, a w przypadku braku odwołania na ustalenie terminu, w którym decyzja stała się ostateczna – str. 87 protokołu;
 - f) we wszystkich kontrolowanych przypadkach nieprawidłowo określono termin, w którym decyzja stała się ostateczna – str. 87 protokołu,
- czym naruszono § 1 ust. 3 pkt 1 i pkt 2 oraz § 1 ust. 5 pkt 2a, 2b i 2c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004 r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1264) w zw. z art. 40 ust. 13 ustawy o drogach publicznych oraz art. 39 w zw. z art. 46 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z przytoczonymi przepisami rozporządzenia do wniosku o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia robót należy dołączyć:

- a) szczegółowy plan sytuacyjny w skali 1:1000 lub 1:500, z zaznaczeniem granic i podaniem wymiarów planowanej powierzchni zajęcia pasa drogowego,
- b) zatwierdzony projekt organizacji ruchu, jeżeli zajęcie pasa drogowego wpływa na ruch drogowy lub ogranicza widoczność na drodze albo powoduje wprowadzenie zmian w istniejącej organizacji ruchu pojazdów lub pieszych,
- c) oświadczenie o:
 - posiadaniu ważnego pozwolenia na budowę obiektu umieszczanego w pasie drogowym lub
 - zgłoszeniu budowy lub prowadzonych robót właściwemu organowi administracji architektoniczno-budowlanej lub
 - zamiarze budowy przyłączy elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych, gazowych, ciepłych i telekomunikacyjnych, dla których sporządzono plan sytuacyjny na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub mapy jednostkowej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Stosownie zaś do art. 40 ust. 13 cyt. ustawy termin uiszczenia opłaty, o której mowa w art. 40 ust. 3 wynosi 14 dni od dnia, w którym decyzja ustalająca jej wysokość stała się ostateczna. W przypadku nieudokumentowania daty odbioru decyzji o wydanym zezwoleniu na zajęcie pasa drogowego brak jest możliwości prawidłowego określenia terminu, w którym decyzja stała się ostateczna.

Natomiast z treści art. 39 w zw. z art. 46 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego wynika, że organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1481), przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy, a odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.

4. Obciążenie nabywców nieruchomości (zbytych w 2016 r. w trybie bezprzetargowym) kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży (3 skontrolowane przypadki) w łącznej wysokości 6.536,40 zł, czym naruszono art. 25 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 z późn. zm.) – str. 94 - 97 protokołu.

Stosownie do przywołanych przepisów gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt (burmistrz albo prezydent miasta). Gospodarowanie zasobem podlega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1 ustawy, który to przepis w pkt 2 określa, że jedną z takich czynności jest zapewnienie wyceny nieruchomości (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 stycznia 2012 r., I OSK 1807/11).

Na etapie szacowania wartości nieruchomości brak jest podstaw do obciążenia tego rodzaju kosztem przyszłych nabywców, bowiem regulacja ustawowa w sposób

jasny określa podmiot, na którym spoczywa obowiązek dokonania wyceny nieruchomości, a tym samym pokrycia jej kosztów.

Potwierdza to również art. 35 ust. 1 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* regulujący tryb sprzedaży nieruchomości gminnych, który wskazuje, że właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. W wykazie tym określa się odpowiednio m.in.: powierzchnię nieruchomości, opis nieruchomości, przeznaczenie nieruchomości i sposób jej zagospodarowania oraz jej cenę. Określenie wartości nieruchomości, celem wskazania na tej podstawie jej ceny, musi nastąpić przed podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Zatem regulacje ustawowe nakładają na organ wykonawczy gminy obowiązek podania ceny nieruchomości już w chwili sporządzenia wykazu i nie zawierają podstawy do przeniesienia obowiązku oszacowania nieruchomości na nabywcę.

Niezależnie od powyższego zauważyć należy, że kształtowanie wysokości ceny sprzedaży nieruchomości może nastąpić w sposób uwzględniający rekompensatę poniesionych przez sprzedającego kosztów, np. wyceny nieruchomości.

Tego rodzaju nieprawidłowość stwierdzona została również podczas poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2013 r. przez tutejszą Izbę.

5. Zaniechanie w 2 przypadkach prowadzenia postępowań egzekucyjnych w stosunku do osób, które nie uiszczyły należności z tytułu opłaty za usunięcie drzew (w łącznej wysokości 18.037,79 zł) nałożonych w drodze decyzji administracyjnych wydanych w dniu 18 listopada 2016 r. oraz w stosunku do 2 osób, które nieterminowo wносиły opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (opóźnienia wyniosły od 7 do 45 dni – niedopłata powstała na łączną kwotę 12.581,40 zł), czym naruszono art. 3 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1201) w zw. z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. *w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1483) – str. 110 - 111, 263 - 265 protokołu.

• Zgodnie z art. 3 § 1 cyt. ustawy egzekucję administracyjną stosuje się do obowiązków określonych w jej art. 2 (m. in. obejmujących podatki, opłaty i inne należności pieniężne, jeżeli pozostają we właściwości rzeczowej organów administracji publicznej), gdy wynikają one z decyzji lub postanowień właściwych organów, albo – w zakresie administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego – bezpośrednio z przepisu prawa. Natomiast stosownie do brzmienia art. 6 § 1 w/w ustawy w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych.

Szczegółowe zasady dochodzenia należności określone są w w/w rozporządzeniu Ministra Finansów *w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych*.

6. Rozliczenie w 23 przypadkach (na 28 objętych kontrolą) przez Burmistrza Miasta kosztów odbytych podróży służbowych z naruszeniem 14 - dniowego terminu określonego w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 stycznia 2013 r. *w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej* (Dz. U. z 2013 r. poz. 167) – str. 120 - 121 protokołu.

Zgodnie z w/w przepisem pracownik dokonuje rozliczenia kosztów podróży krajowej lub podróży zagranicznej nie później niż w terminie 14 dni od dnia zakończenia tej podróży.

7. Przypadki nieprawidłowości przy udzielaniu zamówień publicznych, a mianowicie:
a) niezłożenie przez Przewodniczącego oraz Członka Komisji przetargowej

powołanej do przeprowadzenia postępowania na *Budowę zachodniego odcinka drogi ulicy Sztormowej w Jastarni* (umowa nr 272.2.2016r. z dnia 7 kwietnia 2016 r.) oświadczeń wymaganych art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. poz. 2164 z późn. zm.) – str. 144 protokołu.

Zgodnie z treścią art. 17 ust. 2 *Prawa zamówień publicznych* osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 w/w ustawy.

b) Bezpodstawne żądanie od wykonawcy złożenia wraz z ofertą dowodu wniesienia wadium w postępowaniach dotyczących zamówień na:

- budowę zachodniego odcinka drogi ulicy Sztormowej w Jastarni (umowa nr 272.2.2016 z dnia 7 kwietnia 2016 r., szacowana wartość zamówienia: 2.253.779,58 zł) – str. 152 protokołu,
- odbiór i zagospodarowanie zmieszanych i posegregowanych odpadów komunalnych z nieruchomości oraz z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych na terenie Gminy Miasta Jastarnia (część A) – umowa nr 272.6A.2013 z dnia 3 czerwca 2013 r., szacowana wartość zamówienia: 2.393.189,49 zł oraz prowadzenie i organizację punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w miejscowości Jastarnia (część B) – umowa nr 272.6B.2013 z dnia 3 czerwca 2013 r., szacowana wartość zamówienia: 550.000 zł – str. 200 protokołu,
- odbiór i zagospodarowanie zmieszanych i posegregowanych odpadów komunalnych z nieruchomości na terenie Gminy Miasta Jastarnia oraz selektywnie zbieranych odpadów komunalnych z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów z Jastarni w okresie: 1 lipca 2014 r. – 31 sierpnia 2014 r. (umowa nr 272.16.2014 z dnia 1 lipca 2014 r., szacowana wartość zamówienia: 402.648,28 zł – str. 229 - 230 protokołu,
- odbieranie i zagospodarowanie zmieszanych i segregowanych odpadów komunalnych na terenie Gminy Miasta Jastarnia (umowa nr 272.27.2014 z dnia 29 stycznia 2015 r., szacowana wartość zamówienia: 3.003.520,00 zł – str. 238 protokołu,
- prowadzenie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK) na terenie miejscowości Jastarnia oraz transport i zagospodarowanie segregowanych odpadów komunalnych odebranych w PSZOK w okresie 2 maja 2015 r. – 31 grudnia 2015 r. (umowa nr 272.13.2015 z dnia 28 kwietnia 2015 r., szacowana wartość zamówienia: 166.666,67 zł – str. 255 protokołu,

co naruszyło art. 25 ust. 1 w/w ustawy.

Zgodnie z brzmieniem przywołanego przepisu w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać wyłącznie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania – w tym przypadku zamawiający winien sam stwierdzić, czy wadium zostało wniesione.

Brak wniesienia wadium, a nie brak dowodu na dokonanie tej czynności, stanowił przesłankę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 2 w/w ustawy (w brzmieniu obowiązującym do dnia 27 lipca 2016 r.). Dowód wniesienia wadium nie jest więc dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, wobec czego jego żądanie jest bezpodstawne, a wadium – stosownie do art. 45 ust. 3 cyt. ustawy – wykonawca może wnieść do upływu terminu składania ofert. W przypadku przelewu gotówki ustalenie, czy miało to miejsce od strony technicznej, należy do zamawiającego (jego służb finansowych).

W aktualnym stanie prawnym, zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 7b cyt. ustawy, brak wniesienia wadium lub jego wniesienie w sposób nieprawidłowy skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy.

- c) Niezamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających (pomimo zawarcia takiej informacji w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia), co naruszyło postanowienia art. 41 pkt 15 *Prawo zamówień publicznych* w postępowaniach dotyczących zamówień na:

- odbiór i zagospodarowanie zmieszanych i posegregowanych odpadów komunalnych z nieruchomości oraz z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych na terenie Gminy Miasta Jastarnia (część A) – umowa nr 272.6A.2013 z dnia 3 czerwca 2013 r., szacowana wartość zamówienia: 2.393.189,49 zł, prowadzenie i organizację punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w miejscowości Jastarnia (część B) – umowa nr 272.6B.2013 z dnia 3 czerwca 2016 r., szacowana wartość zamówienia: 550.000 zł – str. 195, 200 protokołu,
- Odbieranie i zagospodarowanie zmieszanych i segregowanych odpadów komunalnych na terenie Gminy Miasta Jastarnia – umowa nr 272.27.2014 z dnia 29 stycznia 2015 r., szacunkowa wartość zamówienia: 3.003.520 zł – str. 235, 238 protokołu.

Zgodnie ze wskazanym przepisem (w brzmieniu obowiązującym do dnia 27 lipca 2016 r.) ogłoszenie o zamówieniu zawiera informacje o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4 w/w ustawy, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie takich zamówień.

W aktualnym stanie prawnym art. 41 pkt 15 *Prawa zamówień publicznych* brzmi: ogłoszenie o zamówieniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zawiera co najmniej informację o przewidywanych zamówieniach, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 tej ustawy lub art. 134 ust. 6 pkt 3 tej ustawy (tj. o zamówieniach podobnych), jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie takich zamówień.

8. Nieprawidłowe naliczenie w miesiącach: wrzesień – grudzień 2016 r. dotacji Niepublicznemu Przedszkolu „Promyczek” poprzez nieuwzględnienie przy jej ustalaniu 5 dzieci, co spowodowało zaniżenie wypłaconej dotacji o łączną kwotę 11.780 zł, czym naruszono art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991 r. *o systemie oświaty* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 z późn. zm.) – str. 178 - 182 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem dotacje dla niepublicznych przedszkoli niespełniające warunków, o których mowa w art. 90 ust. 1b tej ustawy przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75% ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach prowadzonych przez gminę w przeliczeniu na jednego ucznia, pomniejszonych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę, pod warunkiem że osoba prowadząca niepubliczne przedszkole poda organowi właściwemu do udzielania dotacji informację o planowanej liczbie uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji. W przypadku braku na terenie gminy przedszkola prowadzonego przez gminę, podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę na prowadzenie przedszkola

publicznego, pomniejszone o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy.

W aktualnym stanie prawnym wskazany przepis ma następując brzmienie: niepubliczne przedszkola niebędące przedszkolami specjalnymi, niespełniające warunków, o których mowa w art. 90 ust. 1b tej ustawy, otrzymują na każdego ucznia dotację z budżetu gminy w wysokości nie niższej niż 75% podstawowej kwoty dotacji dla przedszkoli, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na takiego ucznia niepełnosprawnego przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy, pod warunkiem że osoba prowadząca niepubliczne przedszkole poda organowi właściwemu do udzielenia dotacji informację o planowanej liczbie uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. W przypadku braku na terenie gminy przedszkola prowadzonego przez gminę, w którym zaplanowane wydatki bieżące finansowane z użyciem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej nie przekraczają wartości 50% jego zaplanowanych wydatków bieżących, niebędącego przedszkolem specjalnym, kwotę dotacji określa się w wysokości nie niższej niż 75% podstawowej kwoty dotacji dla przedszkoli w najbliższej gminie prowadzącej przedszkole, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na takiego ucznia niepełnosprawnego przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy.

Podając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. rozliczanie ujawnionych różnic inwentaryzacyjnych w księgach rachunkowych tego roku, na który przypadał termin inwentaryzacji,
2. dokonywanie sprawdzenia prawidłowości otrzymywanych sprawozdań pod względem formalno-rachunkowym,
3. terminowe wydawanie zezwoleń na zajęcie pasa drogowego zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o drogach publicznych oraz w rozporządzeniu w sprawie określenia warunków udzielenia zezwoleń na zajęcie pasa drogowego,
4. zaniechanie obciążania przyszłych nabywców nieruchomości kosztami ich wyceny (niebędących składnikiem ceny),
5. prowadzenie postępowań egzekucyjnych należności gminnych zgodnie z obowiązującymi przepisami,
6. rozliczanie kosztów podróży służbowych w wymaganym terminie,
7. udzielanie zamówień publicznych zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych,
8. prawidłowe ustalanie dotacji dla niepublicznego przedszkola oraz (w przypadku zaniżenia kwoty dotacji) wyrównanie placówce dotacji do należnej wysokości.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

PREZES
Luiza Budner-Iwanicka

Do wiadomości:

Pani Joanna Konkel - Marchwińska – Przewodnicząca Rady Miejskiej Jastarni.